



5 年後



Aesthetic Computer が何になりうるか

余剰ハードウェア、空間楽器、パーソナルツールの長期的賭け

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

[作業草稿 — 引用不可]

要旨。本論文は、プロジェクトの現在の軌道、既存のインフラ、明示された野望、そしてそれに作用する経済的・文化的・物質的な力に基づいて、Aesthetic Computer の今後 5 年間（2026–2031）の方向性を推定する。プロジェクトは 7 つの収束する軸に沿って進化する可能性があるとして主張する：(1) 94 のプロジェクトからなる創作系譜の継続が、可能な未来の空間を制約する；(2) AC Native OS が余剰ハードウェアに大規模展開可能なツールとして成熟する；(3) 分散型ノートパソコン・アンサンブルが音楽的・教育的形態として出現する；(4) 3D がソフトウェアラスタライザーから空間的創作メディアへと拡張する；(5) 継続的な論文生産を通じて学術的アイデンティティが深化する；(6) KidLisp が自立した創作言語コミュニティへと成長する；(7) 持続可能性の清算——プロジェクトが能動的または受動的に終了する可能性を含む——がそれ自身の野望の中で生き延びられるかを決定する。これはロードマップではない。モメンタムの解読であり——プロジェクトがすでに選択してきたことに基づいて、それが何になりたいのかを問う試みである。

1. 序論

Aesthetic Computer はモバイルファーストのランタイムかつクリエイティブ・コンピューティングのソーシャルネットワークであり、359 の内蔵インタラクテ

ィブプログラム（「ピース」）、任意の x86_64 マシンをクリエイティブツールとして起動するベアメタル Linux OS、ジェネラティブアート用のミニマル Lisp 方言、そして 2,812 名の登録ユーザーを持つ成長中のコミュニティを含む [@jeffrey, 2026a]。プロジェクトは主に単一

の開発者 @jeffrey によって作成・維持されており、AI 支援メンテナンスシステム（「AestheticAnts」）が日常的な保守作業を処理する。

2026 年 3 月時点で、プロジェクトは 4 言語で 19 本の研究論文、7.3 秒で起動するベアメタル OS [jeffrey, 2026f]、ジェネラティブアート作品をミントするブロックチェーン統合、そしてシステムの入り口となった 7,912 行の楽器 (notepat) [jeffrey, 2026e] を生み出している。コードベースの系譜は 10 年以上のツール制作にまたがる 94 の先行プロジェクトに遡る。

本論文は Aesthetic Computer が何をすべきかを提案しない。コード、論文、インフラの決定、そしてプロジェクトをここまで形作ってきた哲学的コミットメントにすでに見えているモメンタムに基づいて、それが何をしうるかを解釈しようとする。

2. 94 のプロジェクト、今も続く

Aesthetic Computer の未来に関するいかなる予測も、その過去の深さに向き合わなければならない。プロジェクトはプロダクト・マーケット・フィットを探すスタートアップではない。パーソナル・クリエイティブ・コンピューティングツールはどうあるべきか？という継続的な探究の第 95 回目のイテレーションである。

2.1 ドローイングソフトウェア系譜 (2011–2020)

考古学論文 [jeffrey, 2026b] は、2 つの GitHub アカウント (50 以上のリポジトリ)、109 GB のレガシーサーバーアーカイブ、Dropbox コーパスにまたがる 94 の先行プロジェクトを通じて Aesthetic Computer を追跡する。軌跡は thePRBAT (Polygon Replicating Bitmap Authoring Tool, 2011) — Ringling College の学士論文として構築された Flash ベースのデジタル画像ツール— から始まり、10 年のドローイングソフトウェア変種を経て Aesthetic Computer に至る: JeffreyPaint (2014, JavaScript + Unity)、Finger Quilt (2016, iOS/Swift)、Dot (2017, AC の plot ディスクを予告するドローイングアプリ)、そして最も重要な No Paint (2014–2020) は 5 つの化身— Rails, JavaScript フィル、WebGL プロトタイプ、iOS/Cordova、Vercel サイト— を経て、最終的に Aesthetic Computer に吸収された。

これは放棄されたプロジェクトの歴史ではない。リスタートの歴史である: 同じ人間が同じ問いを立て、機能の蓄積ではなくやり直すことを選ぶ。このパターンは Aesthetic Computer 自体にも見える: ピースモデル (単一ファイル、ライフサイクル関数、即時モードグラフィクス) は、以前のイテレーションを殺した機能蓄積を防ぐ制約優先の設計である。

2.2 パフォーマンスへの転回 (2016–2018)

2016 年から 2018 年の間、@jeffrey は Goodiepal & Pals とともにヨーロッパの 65 以上の会場でツアーし、ライブパフォーマンスツールを構築した: 観客参加インターフェース、音楽記譜レンダラー、ライブ講義キャプションディスプレイ。これらのツール— 急速に構

築され、一度使われ、その後破棄された— は Aesthetic Computer に引き継がれる設計原則を確立した: 製品としてではなく楽器としてのソフトウェア。これらのツールは演奏されるものであり、出荷されるものではなかった。

Goodiepal の影響はコラボレーション以上に深い。Goodiepal 論文 [jeffrey, 2026c] は Aesthetic Computer に引き継がれる 5 つの系譜を特定する: 楽器優先設計、機関ではなく親和性を通じて組織されるコミュニティ、デジタル複製に抵抗するよう設計された作品、そしてカリキュラムではなく直接的な関与を通じたラディカルな教育法。

2.3 歴史が予測に重要な理由

94 のプロジェクトの歴史は 2 つの方法で予測を制約する。第一に、突然の方向転換の可能性を低くする。@jeffrey は同じ問い— パーソナルツール、クリエイティブ楽器、制約ベースの設計— を中心に 15 年間運動してきた。今後 5 年はほぼ確実にこの軌道内に留まる。第二に、人々がプロジェクトを放棄する通常の原因 (退屈、興味の喪失、より光るものへの誘惑) による放棄の可能性を低くする。リスクは気の散りではなく疲弊である。§10.4 でこの点に戻る。

3. 余剰ハードウェアの波

Aesthetic Computer の未来に作用する最大の単一外部力: 2025 年 10 月、Microsoft は Windows 10 のサポートを終了し、機関の基準では推定 2.4 億台の PC を陳腐化させた [United Nations Institute for Training and Research (UNITAR), 2024]。これらのマシンは壊れていない。8–16 GB RAM、1080p スクリーン、WiFi、6–10 時間のバッテリーを備えた ThinkPad、EliteBook、Latitude である。余剰市場では \$30–80 で取引される。これらが以降すべての原材料となる。

3.1 プロトタイプからフリートへ (2026–2027)

AC Native OS はすでに余剰ハードウェアで起動する [jeffrey, 2026f]。「@jeffrey のアパートの 2 台の ThinkPad で起動する」から「教室の 30 台で起動する」への距離は、主に技術的ではない。運用的である: WiFi 認証情報管理、デバイスごとの ID 設定、数十のノートパソコンモデルでのハードウェア互換性テスト、非技術者が実行できるフラッシュワークフロー。

近い将来の作業は地味だが重要である:

- **ユーザーごとの WiFi 保存**: ハードコードされた SSID を JavaScript ピースから永続的なデバイスごとの設定ファイルに移動し、OTA アップデート後も保持する
- **ハードウェア互換性マトリクス**: ThinkPad X1/T/L シリーズ、HP EliteBook 800 シリーズ、Dell Latitude 5000/7000 シリーズの体系的テスト
- **ワンコマンド・フラッシュ**: ハンドル、カラー、WiFi 認証情報を受け取り、起動可能なドライブを出力する USB イメージビルダー
- **A/B カーネルスロット**: デュアルパーティション

起動で、新カーネルのヘルスチェックが失敗した場合に自動ロールバック

これらは目を引く機能ではない。アートプロジェクトとインフラプロジェクトの違いである。コードベースの軌跡——OTA アップデートはすでに動作し、ビルド名はすでに生成され、デバイス ID はすでにブートパーティションに刻まれている——は @jeffrey がこの違いを理解し、インフラの方向に進んでいることを示している。

3.2 50 ドルの楽器 (2027–2028)

運用面の作業が実を結べば、経済的な主張は非常に説得力を持つ：個性化され、自動更新し、IT インフラを一切必要としない完全なクリエイティブ・コンピューティングツールが、余剰ノートパソコンと USB ドライブの価格で手に入る。Chromebook 登録不要。Apple ID 不要。サブスクリプション不要。

OLPC プロジェクト [Kraemer et al., 2009] は、ハードウェア優先のコンピューティングアクセス方式がコストとロジスティクスの面で失敗することを証明した。Raspberry Pi はコスト問題を解決した (\$35) が、\$150 の周辺機器を必要とする。Aesthetic Computer の主張は異なる：ハードウェアはすでに存在し、すでにスクリーン、キーボード、バッテリー、WiFi を備えており、数百万台規模で廃棄されつつある。ソフトウェアはわずか 89MB である。

2028 年までの可能性のある結果は大量採用ではなく、検証ポイントである：10–30 台の余剰マシンのフリートが AC Native OS を実行する教室、コミュニティセンター、またはワークショップの場が数か所あり、その結果が記録される。これらの検証ポイントが助成金申請、機関パートナーシップ、そして \$8 で述べる持続可能性の論拠のエビデンス基盤となる。

4. 惑星アンサンブル

PLOrk 論文 [@jeffrey, 2026h] は、既存のコードベースがすでにサポートしている論点を提示する：プリンストンの PLOrk が 2006 年にコンセプトを証明して以来、ノートパソコン・オーケストラは音楽的に正当なものとなった [Trueman et al., 2006] が、そのモデルは 1 席あたり \$1,500 以上のコストで大学に閉じ込められてきた。余剰ハードウェア上の AC Native OS はコストを 1 席あたり \$50 に下げる。問題は誰が演奏するかである。

4.1 アンサンブル楽器としての notepat (2026–2027)

notepat はすでに 32 ボイス合成、ルームリバーブ、波形タイプ選択を備えたポリフォニック・キーボード楽器である [@jeffrey, 2026e]。ベアメタルで 192 kHz で動作する。アンサンブル演奏に欠けている要素はオーディオ品質ではなくコーディネーション：同期テンポ、共有ハーモニー空間、指揮者インターフェースである。

考えられる開発パス：

- UDP アンサンブル同期：既存のデュアルチャンネル

ネットワークング (WebSocket + UDP) を拡張し、ローカルネットワーク上のデバイス間でテンポクロックを同期する

- 指揮者ピース：アンサンブル状態を表示し、指揮者がテンポ、キー、ダイナミクスを設定できる新しいピース
- 空間化：余剰ノートパソコンの物理的配置を分散型スピーカーとして活用する——Turino の参加型音楽モデル [Turino, 2008] に従い、アンサンブルそのものが音響システムとなる

この系譜には明確なカンファレンスでの訴求力がある。10 台の余剰 ThinkPad が協調された音楽作品を演奏するライブデモ——各台が演奏者のハンドルを虹色テキストで表示し、各台が分散型サウンドフィールドに一声部を提供する——は Ars Electronica ノミネーションや nime 投稿を獲得しうるデモである。

4.2 音楽を超えて (2028–2031)

アンサンブルモデルは音楽を超えて一般化できる。協調されたピースを実行する余剰マシンのネットワークは次のようなものになりうる：

- 分散型ペインティングウォール：各スクリーンがより大きなキャンパスの一部を表示し、参加者がローカルでペイントし、ネットワークが結果を合成する
- 協働 KidLisp 環境：学生がジェネラティブプログラムを書き、共有ビジュアル空間に合流させる
- パフォーマンス総譜：マシンがグラフィカル総譜 [@jeffrey, 2026g] を実行し、各台が異なるピースを通じて同じ記譜を解釈する

これらすべてのインフラはすでに存在する：WebSocket リレー、UDP ブロードキャスト、デバイスごとのアイデンティティ、任意のグラフィクス・オーディオ・入力の組み合わせをサポートするピースモデル。欠けているのはオーケストレーション——ピースそのものとそれを取り巻く社会的形態である。

5. 第 3 の次元

Aesthetic Computer は広く 2D システムとして認識されている。即時モードグラフィクス API——wipe、ink、line、box——とほとんどのピースのピクセルアート美学がこの印象を強化している。しかしインフラは異なる物語を語っている。完全なソフトウェア 3D ラスタライザーがすでに存在し、マルチプレイヤー FPS がすでにリリースされ、ベアメタル OS 内のアーキテクチャ選択は 3D を次の重要な表現フロンティアとして位置づけている。

5.1 すでに動作しているもの

ベアメタル OS には graph3d.c が含まれている。透視投影、視錐台クリッピング (6 クリッピングプレーンに対する Sutherland-Hodgman アルゴリズム)、デプスバッファ、頂点カラー補間、透視補正重心座標によるテクスチャマッピングを備えた約 600 行の CPU ソフトウェアラスタライザーである。JavaScript API は Form コンストラクタを通じてこの機能を公開する：ピ

ースは頂点位置、色、テクスチャ座標を持つメッシュを作成し、`ink(r,g,b).form(mesh)` でレンダリングする。

2つのプロダクションピースがシステムを実証している。`fps.mjs` はポインターロック、WASD移動、テクスチャ地面、回転する立方体を備えた一人称カメラを提供する。`1v1.mjs` はこれをマルチプレイヤーFPSに拡張し、ヒットスキャン武器、ボットAI(巡回/追跡/逃走状態)、キルトラッキング、デュアルチャンネルネットワーク(信頼性のあるゲームイベント用WebSocket、低遅延位置同期用UDP)を備える。ブラウザパスはThree.js(r0.182)をWebGLレンダリングに使用し、VR/XRセッションサポートを含む[Sutherland, 1968]。

したがってシステムには2つの並列3Dパスがある：ベアメタルでのソフトウェアラスタライザー(純粋CPU、GPUなし)とブラウザでのハードウェア加速パス(WebGL/Three.js、WebGPUインフラ準備済み)。ピース作者の観点からはAPI表面は同一である。

5.2 ベアメタルでのGPU問題(2026–2028)

ソフトウェアラスタライザーはエレガントだが根本的に制限される。ターゲットフリート内の各余剰ThinkPadとEliteBookはOpenGL 4.xまたはVulkan 1.xをサポートするIntel統合GPUを持ち、遊休している。カーネルのDRMサブシステムはすでにKMSモード設定を通じてディスプレイを管理している。GPU加速ラスタライゼーション用のレンダーノードを公開するよう拡張するのは既知のエンジニアリングパスである(DRM上のEGL、または/dev/dri/renderD128経由のVulkan)。

ありえる軌跡は慎重である。@jeffreyの設計本能はハードウェア委任よりもソフトウェア制御に傾く——ベアメタルOS全体の哲学が「電源投入からピクセルまでのすべての命令を知る」ことである。GPUドライバーは不透明性を導入する：ファームウェアblob、ドライバーバグ、ベンダー固有の挙動。ソフトウェアラスタライザーの美点はそれが読めることである：頂点からピクセルまでのパイプラインが学生が読める600行のCコードである。

ありえる妥協案：GPU加速を必要とするピースのためのオプションパスとし、ソフトウェアラスタライザーをデフォルトかつリファレンス実装として維持する。これはブラウザアーキテクチャを反映しており、WebGPUが2D canvasと共存するが置き換えはしない。

5.3 創作メディアとしての3D(2028–2031)

より興味深い問いは技術的ではなく表現的である。制約、即時性、単一ファイルピースを中心に設計されたシステムにおいて、3Dは何を意味するか？

先行プロジェクトが手がかりを提供する。@jeffreyの作業は常にペインティングを中心としてきた：No Paint、JeffreyPaint、thePRBAT、Radical Digital Painting ツアー講義。3DインフラはゲームエンジンやCADツールに向けて構築されていない。空間的ペインティングに向けて構築されている——2Dで

`ink(255,0,0).line(0,0,100,100)` が提供するのと同じ即時性で、3D空間にマーク、色、形を配置する能力。

重要なピースはUnityデモのように見えるものではないだろう。@jeffreyが2Dを使うのと同じ方法で3Dを使うものだろう：楽器の素材として、パフォーマンスの素材として、消費されるものではなく演奏されるものとして。音符が空間的位置を持ち、ルームリバーブが文字通りの——音が仮想空間に分散された形体から発する——3D notepat。(box 0 0 0 50 50 50)が(rect 0 0 50 50)が矩形を配置するのと同様に立方体を配置する3D KidLisp。各台が同一の分散3Dシーンの異なるカメラアングルをレンダリングする余剰ノートパソコンのフリート。

アンサンブルとの収束 (§4)こそが3Dが真に新規なものとなる場所である。ネットワーク上の余剰マシン間で同期された3Dシーン——各スクリーンが共有仮想空間への窓であり、各プレイヤーの入力がすべての参加者のシーンに影響する——は、ゲームエンジンもクリエイティブ・コーディングツールも\$50/席の価格帯で探求していない形態である。ネットワークはすでに検証済み(1v1.mjs)。ハードウェアはすでに入手可能 (§3)。欠けているのは分散型空間楽器がどのような感触を持つべきかという芸術的ビジョンであり、それこそ@jeffreyが94のプロジェクトを通じてどう答えるかを学んできた種類の問いである。

6. 学術的転回

2026年3月3日から20日の間に、@jeffreyは4言語で19本の研究論文を生産した。これは独立開発者にとって通常の行動ではない。学術的正当性への意図的な転回を示す——プロジェクトの周りにRESEARCH-DIRECTION.mdが呼ぶ「リサーチ・モード(研究の堀)」を構築する試みである。

6.1 論文工場(2026–2027)

論文インフラはすでに工業化されている：AC書体を使ったカスタムL^AT_EXテンプレート、サーバー(「オープン」)を通じた自動PDF構築、単ページ印刷用のカード形式、各論文のデンマーク語・スペイン語・中国語版を生産する翻訳パイプライン。40以上のリーディング素材のライブラリが引用基盤を提供する。パイプラインは試作ではなく生産のために設計されている。

近い将来の軌跡は投稿である：ACM C&C Demos(4月16日)、ICCC短報(4月24日)、JOSSソフトウェア論文(ローリング)。これらのいずれかが採択されれば、ほとんどのクリエイティブ・コーディングツールが達成したことのない学術的足がかりを得る。Processing [Reas and Fry, 2007]とScratch [Resnick et al., 2009]は学術的正当性の構築に数年を要した。@jeffreyは生産量と複数の会場への同時ターゲットングでこのタイムラインを圧縮しようとしている。

6.2 アーティスト=研究者のアイデンティティ (2028–2031)

CalArts 論文は、芸術学校はオペレーティングシステムである——CalArts のような機関に特有の近接性、批評、学際的交差感染の構造はソフトウェアに移植できると論じる。@jeffrey がこのペースで発表を続けられ、論文そのものがポートフォリオとなる：ソフトウェアプロジェクトのドキュメントではなく、クリエイティブ・コンピューティングとは何か、誰のためのものかについての持続的な論証。

5年後の結果として考えられるのは2つのシナリオのいずれかである：

1. **モートが保たれる**：6–10本の論文が査読付き会場で出版され、@jeffrey がカンファレンスでの講演に招かれ、Aesthetic Computer が Processing、Scratch、Sonic Pi [Aaron, 2016] と並んで認知されたクリエイティブ・コンピューティング環境としての標準的系列に加わる。論文がフィードバックループを生む：学術的注目がユーザーをもたらし、ユーザーがピースを作り、ピースが新しい論文を生む。
2. **モートが保たれない**：投稿が却下され、単著者モデルが査読者の懸念を招き、論文インフラが休眠状態に入る。コードは生き残る。学術的アイデンティティは生き残らない。これはアーティスト=プログラマーにとってより一般的な結果である。

率直な予測はその中間である：ニッチな会場(NIME、xCoAx、ICLC)で信頼性を確立するのに十分なくつかの出版物が採択されるが、共同著者やユーザー研究なしには主流のHCIやPLカンファレンスは依然として手の届かないところにある。

7. KIDLISP の独自の生命

KidLisp は118の関数を持つジェネラティブアート用Lisp方言である [jeffrey, 2026d]。サンドボックス化されており(ファイルI/Oなし、ネットワークなし)、ブラウザで動作し、16,779の保存プログラムとTezosを通じたブロックチェーン・ミンティング統合をすでに蓄積している。言語はインデックスカード1枚に書けるほど小さい。

7.1 言語コミュニティ (2026–2028)

Tezos の「keeps」システム——KidLisp プログラムが2.5 XTZ でオンチェーンアート作品としてミントされる——は KidLisp 作成の経済的インセンティブを生み出す。keeps コントラクト (v11) は稼働中で、ミントUIはkeeps.kidlisp.comに存在し、5つのトークンがミントおよび移行されている。ジェネラティブアート市場がアクティブであり続けられ、この系譜は自己持続しうる。

より興味深い可能性は教育面にある。KidLisp の制約——状態変異なし、描画以外の副作用なし、118関数、ブラウザで動作——は教育環境の候補にする。カード形式(学生が手に持てる単ページプログラム)を中心に構築された KidLisp カリキュラムは、Papert の構築

主義 [Papert, 1980] とプロジェクトの既存インフラに一致する。

7.2 言語の進化 (2028–2031)

KidLisp は成長への圧力に直面する。ユーザーは状態、アニメーション、インタラクティブ性、サウンドを求めるだろう。設計上の問いは、言語がこれらの機能を吸収するか(汎用クリエイティブ言語になる)、意図的なミニマリズムを維持するか(静的ジェネラティブアートのための「俳句言語」、JavaScript が残りを処理する)である。

プロジェクトの歴史は後者を示唆する。94の先行プロジェクトに見える @jeffrey の設計本能は、機能蓄積よりも鋭い制約に傾く。ピースモデルそのもの——単一ファイル、ライフサイクル関数、即時モードグラフィクス [jeffrey, 2026g]——が制約優先の設計である。KidLisp はおそらく小さいままだろう。興味深い成長は言語が何を追加するかではなく、人々がそれで何をするかにある。

8. 持続可能性の問題

上記のすべての系譜は一人の人間が作業を続けることに依存している。Aesthetic Computer にはベンチャーキャピタルなし、機関サポートなし、@jeffrey 以外の従業員なし。AestheticAnts メンテナンスシステムが日常タスクを自動処理するが、アーキテクチャの決定、論文執筆、ハードウェアテスト、コミュニティ育成には人間の注意が必要である。

8.1 資金状況 (2026–2028)

プロジェクトは資金源を特定している：Creative Capital (\$50,000 プロジェクト助成)、Prix Ars Electronica (€10,000)、Gary Marsden Travel Awards、GitHub Sponsors。論文工場はある程度、助成金申請戦略でもある：19本の論文、カンファレンスデモ、文書化されたユーザー基盤を持つプロジェクトは、コードだけのプロジェクトよりも競争力がある。

Tezos keeps は小額の収入を提供する。印刷物(2026年3月時点で20部注文済み)がもう一つの収入源を提供する。どちらもフルタイム開発を維持するには不十分である。

率直な予測：2028年までに、プロジェクトは助成金または機関との提携(レジデンシー、教職、研究フェローシップ)を獲得するか、メンテナンスモード開発に減速する。これは失敗のシナリオではない——多くの重要なクリエイティブツールはその作成者によって数十年にわたりパートタイムで維持されてきた。しかし野心的な系譜(惑星アンサンブル、余剰ハードウェアフリート、学術的モート)にはフルタイムの注意が必要である。

8.2 単著者リスク (2028–2031)

Illich の「共生のためのツール」 [Illich, 1973] は、良いツールは専門知識なしに操作できるべきだと論じる。Aesthetic Computer はそのユーザーにこれを期待して

いるが、プロジェクト自体は **Illich** の意味で共生的ではない：維持には **@jeffrey** の専門知識が必要である。バスマイクは **1** である。

緩和策は部分的に整っている：コードベースはオープンソースであり、アーキテクチャは **19** 本の論文で文書化されており、ピース **API** は単一ファイルのシンプルさで設計されており、**AestheticAnts** システムが自律的に日常メンテナンスを処理する。しかし「コードが公開されている」と「他の誰かがプロジェクトをリードできる」の間のギャップは巨大である。

5 年間の軌跡として考えられるのは：**@jeffrey** が唯一のアーキテクトとして続ける。小規模なピース作者コミュニティがコンテンツを貢献する (**265** の公開ピース、増加中)。**1~2** 名の貢献者が特定の機能のプルリクエストを提出する。プロジェクトは **Processing** や **p5.js** の「千人貢献者」モデルには到達しないが、その必要もない——その価値提案は幅ではなく深さにある：単一のビジョンが厳格に維持され、委員会設計のツールでは到達できない場所にクリエイティブ・コンピューティングを届ける。

9. 収束

上記の **7** つの系譜は並行する軌道ではない。収束する。

94 のプロジェクトの歴史 (§2) が他の系譜を読み解くための軌跡を確立する。余剰ハードウェア (§3) が惑星アンサンブル (§4) の物質的基盤を提供する。**3D** インフラ (§5) がアンサンブルモデルを空間パフォーマンスに拡張する。論文 (§6) がこのすべてを記録し正当化する。**KidLisp** (§7) がこれらのチャンネルを通じて到達する新規ユーザーに安全なエントリーポイントを提供する。持続可能性 (§8) が収束が起きるかどうかを決定し、§10.4がそうならなかった場合を検討する。

5 年後の最も可能性の高いシナリオ：2031 年までに **Aesthetic Computer** は認知されたがニッチなクリエイティブ・コンピューティング環境であり、以下を有する：

- **5,000–10,000** 名の登録ユーザー、2,812 から成長。notepat の口コミ拡散、カンファレンスデモ、教室展開が牽引
- **ベアメタル OS** が **5–15** か所 (学校、コミュニティセンター、アートレジデンシー、ワークショップ) の **100–500** 台の余剰マシンに展開
- **3–5** 本の出版論文が査読付き会場にあり、最小限の学術的足跡を確立
- **50,000** 以上の **KidLisp** プログラム、小規模だが活発なジェネラティブアートコミュニティが **Tezos** で keeps をミント
- **アンサンブル演奏** が **2–3** のフェスティバルまたはカンファレンスで、余剰ノートパソコンフリートを分散楽器として使用
- **単一のメンテナー** が依然としてコードの大部分を書き、AI 支援メンテナンスがますます多くの日常作業を処理

これは最も野心的な結果でも最も保守的な結果でもない。何を気にかけるかについて具体的で意図的な選択——幅よりも深さ、**IDE** よりも楽器、破壊よりも維持——を行い、独立開発者として持続可能なペースでそれらの選択を追求するインフラを持つプロジェクトに整合する結果である。

10. すべてを変えうるもの

モメンタムベースの予測が信頼できるのは、まさに不連続性を無視するからである。**4** つのワイルドカードが軌跡を完全に変えうる：

10.1 機関の拠点

@jeffrey が芸術大学または研究大学で教職を得れば、**Aesthetic Computer** は現在欠けているものを獲得する：学生である。**15–30** 名の学生が **1** 学期間 **Aesthetic Computer** を主要なクリエイティブ・コンピューティング環境として使用すれば、**10** 年間の独立開発よりも多くのピース、バグレポート、ユースケース、学術的成果を生むだろう。**CalArts** 論文の主張——芸術学校はオペレーティングシステムである——は逆もまた真である：オペレーティングシステムは学校になりうる。

10.2 バイラルな瞬間

notepat はかつて **Hacker News** に投稿され注目を集めた。第二のバイラルな瞬間——余剰ノートパソコンと一緒に音楽を奏でる教室の **TikTok**、**\$50** のクリエイティブ楽器についてのツイートスレッド、録画・共有されたカンファレンスデモ——は **1** 週間で数千のユーザーをもたらさう。インフラ (**URL** アクセス可能なピース、即時登録、ソーシャル機能) はこれを吸収するように設計されている。**@jeffrey** がそれを吸収したいかは別の問題である。プロジェクトの反プラットフォーム的立場 [**Fisher, 2009**] は、成長のための成長に対するアンビバレンスを示唆する。

10.3 協力者としての AI

AestheticAnts システムはすでに日常メンテナンスに **AI** を使用している。エージェントメモリシステムはインタラクションを記録し会話間の連続性を維持する。**AI** 能力が進歩し続ければ、システムの将来バージョンはメンテナンス以上のことができるかもしれない：ピースの作成、**KidLisp** プログラムの生成、アンサンブル総譜のオーケストレーション、論文の起草。プロジェクトの歴史、哲学、コードベースを理解する **AI** 協力者によって「単著者」が強化されれば、単著者リスク (§8) は軽減される。

これは他のシナリオほど推測的ではない。すでに起きている。問題は程度の問題である：2031 年までに **AI** がクリエイティブワークの **10%** を処理するか、**50%** か？答えは **@jeffrey** の何を委任し何を自分で行い続けるかの選択に依存する。プロジェクトの個人的な声への強調、著者の温度を伝える「**PSYCHO**」論文への強調は、最も重要な仕事は人間的なままであることを示唆する。その周りのインフラはそうではないかもしれ

ない。

10.4 もし止めたら

上記の予測は継続的な努力を前提としている。しかし 94 のプロジェクトの歴史 (§2) には名前をつけなければならないパターンが含まれている：@jeffrey は以前にも物事を放棄してきた。No Paint は 5 つの化身を持つ。各々が放棄された——アイデアが失敗したからではなく、実装が硬化したから——ツールがあるものとそれがあるべきものの間のギャップが耐えがなくなったから。リスタートはコミットメントの失敗ではない。コミットメントの表現である。

Aesthetic Computer のリスクは @jeffrey が興味を失うことではない。同じ問いを中心とした 15 年の運動がカジュアルな放棄を排除する。リスクは構造的疲弊である：運用負担の蓄積——サーバー請求書、ユーザーサポート、ハードウェアテスト、論文投稿、助成金申請、依存関係の更新——がメンテナンス負担がプロジェクトを維持する価値のあるクリエイティブワークを圧迫するまで積み上がる。Ukeles [Ukeles, 1969] はメンテナンスはアートだと論じたが、Ukeles でさえ承認なきメンテナンスが不可視労働になることを認めた。

3 つの終了シナリオを検討に値する：

1. **静かなフェードアウト**：開発が散発的なコミットに減速し、サーバーは稼働し続けるがコミュニティが徐々に流出し、Aesthetic Computer はアーカイブとしては存在するが生きたシステムとしては存在しない——野心的なパーソナルツールの長いリストに加わる。これは単著者クリエイティブ・コンピューティングプロジェクトの最も一般的な結果である。ドラマティックではない。デフォルトである。
2. **意図的な停止**：@jeffrey が自然な境界でプロジェクト完了を宣言する——おそらく OS が十数のノートパソコンモデルで信頼性高く起動するとき、論文数がラウンドナンバーに達するとき、または 100 番目のピースが彼以外の誰かによって公開されるとき。彼はキャンパスに戻ってペインティングをする (2026 年 5 月の Venice Family Clinic 展覧会はこの系譜がすでに活発であることを示す)。コードは公開のまま。誰かがフォークするかもしれない。おそらく誰もしない。
3. **第 95 回のリスタート**：@jeffrey が Aesthetic Computer を離れて後継を構築する。これは歴史が最も強く予測するパターンである。No Paint が Aesthetic Computer になった。Aesthetic Computer は他の何かになりうる——OS の教訓、ピースモデル、アンサンブルネットワーク、3D ラスタライザーを吸収しつつ、蓄積されたインフラの重荷を捨てる。新しいプロジェクトはゼロから始まり、1 つのファイルから、サイクルが再開する。外部から見るとこれは失敗のように見える。94 のプロジェクトの系譜の内側からは、設計が完全に意図通りに機能しているように見える。

率直な評価：シナリオ 3 は 5 年以内には起こりにくい。Aesthetic Computer は No Paint が決して達成しなかった方法でエスケープペロシティに達しているから

——登録ユーザー基盤、ベアメタル OS、ブロックチェーン統合、19 本の論文、16,000 以上のプログラムを持つ言語。サンクコストはクリーンなリスタートには大きすぎる。しかし持続可能性の問い (§8) が答えられなければ、シナリオ 1 は完全にありうる。一人の安定した資金を持たない人物によって維持されるこれほど野心的なプロジェクトは、常にたった一つの悪い年で静かなフェードアウトに至る距離にある。

緩和策はプロジェクトをここまで維持してきたのと同じ方法である：仕事そのものを十分にやりがいのものにし、運用負担を耐えうるものにする。論文、パフォーマンス、ゼロから書かれた 3D ラスタライザー、7 秒のベアメタルブート——これらはロードマップ上の機能ではない。クリエイティブな実践である。実践がもはや楽しくなければ、プロジェクトは止まる。楽しいままであれば、プロジェクトは灯りが消える以外のすべてに耐えられる。

11. 結論

Aesthetic Computer は自分が何であるかを知っているプロジェクトである。プロダクト・マーケット・フィットを探しておらず、エンタープライズにピボットしておらず、成長指標のために最適化していない。94 の先行プロジェクトを通じて 10 年以上にわたりバージョンを重ねてきた一人の人物によって公に構築されているパーソナル・クリエイティブ・コンピューティングツールである。

今後 5 年間は内部の力 (@jeffrey が維持できるペース、獲得できる資金) と外部の力 (2.4 億台の余剰 PC、ジェネラティブアート経済、学術カンファレンスサイクル) によって形作られる。プロジェクトのインフラ——ベアメタル OS、論文工場、ピースモデル、ソーシャルネットワーク、ブロックチェーン・ミンティング——はこれらの力を吸収するよう構築されている。実際にそうなるかは、持久力、運、そしてどのプラットフォームにも属さないクリエイティブ・コンピューティングツールに世界が注目する意思があるかどうかにか依存する。

Nelson は 1974 年に「あなたは今すぐコンピュータを理解できるし、理解しなければならない」と書いた [Nelson, 1974]。Illich は 1973 年に、ツールは機能的な仲介を要求するのではなく個人の自律を拡張すべきだと書いた [Illich, 1973]。Ukeles は 1969 年にメンテナンスはアートだと書いた [Ukeles, 1969]。Aesthetic Computer はこれらの総合である：パーソナルで、共生的で、クリエイティブな実践として維持されるツール。賭けは、この総合が余剰ハードウェアに適用され時間の中で持続されれば、永続するものを創造できるということである。

そうなるかどうかだけが唯一の興味深い問いである。本論文は答えを提供せず、場にある力の解釈のみを提供する。コードが決定するだろう。

ORCID: 0009-0007-4460-4913

英語より翻訳。原版は <https://papers.aesthetic.computer>

にて入手可能

References

- Samuel Aaron. Sonic pi – performance in education, technology and art. In *Proceedings of the International Conference on Live Coding*, 2016.
- Mark Fisher. Capitalist realism: Is there no alternative? 2009.
- Ivan Illich. *Tools for Conviviality*. Harper & Row, New York, 1973.
- @jeffrey. Aesthetic computer '26: A mobile-first runtime for creative computing, 2026a. Companion paper describing the AC platform.
- @jeffrey. Repository archaeology: Tracing aesthetic computer through 94 predecessor projects, 2026b. Companion paper on the project's software lineage.
- @jeffrey. Five goodiepalian threads through aesthetic computer, 2026c. Companion paper on Goodiepal's influence on AC's design philosophy.
- @jeffrey. Kidlisp '26: A minimal lisp for generative art, 2026d. Companion paper describing the KidLisp language.
- @jeffrey. notepat.com: From keyboard toy to system front door, 2026e. Companion paper on the political economy of a single piece.
- @jeffrey. Ac native os '26: A bare-metal creative computing operating system, 2026f. Companion paper describing the bare-metal OS.
- @jeffrey. Pieces not programs: The piece as a unit of creative cognition, 2026g. Companion paper on the piece model.
- @jeffrey. Plorking the planet: From laptop orchestra to planetary organ, 2026h. Companion paper on laptop orchestras at planetary scale.
- Kenneth L. Kraemer, Jason Dedrick, and Prakul Sharma. One laptop per child: Vision vs. reality. In *Communications of the ACM*, volume 52, pages 66–73. ACM, 2009.
- Theodor H. Nelson. *Computer Lib / Dream Machines*. Self-published, 1974. Revised edition, Microsoft Press, 1987.
- Seymour Papert. *Mindstorms: Children, Computers, and Powerful Ideas*. Basic Books, New York, 1980.
- Casey Reas and Ben Fry. *Processing: A Programming Handbook for Visual Designers and Artists*. MIT Press, Cambridge, MA, 2007.
- Mitchel Resnick, John Maloney, Andrés Monroy-Hernández, Natalie Rusk, Evelyn Eastmond, Karen Brennan, Amon Millner, Eric Rosenbaum, Jay Silver, Brian Silverman, and Yasmin Kafai. Scratch: Programming for all. *Communications of the ACM*, 52 (11):60–67, 2009.
- Ivan E. Sutherland. A head-mounted three dimensional display. *Proceedings of the AFIPS Fall Joint Computer Conference*, 33:757–764, 1968.
- Dan Trueman, Perry Cook, Scott Smallwood, and Ge Wang. Plork: The princeton laptop orchestra, year 1. 2006.
- Thomas Turino. *Music as Social Life: The Politics of Participation*. University of Chicago Press, Chicago, 2008.
- Mierle Laderman Ukeles. Manifesto for maintenance art 1969! 1969. Proposal for an exhibition “Care”.
- United Nations Institute for Training and Research (UNITAR). The global e-waste monitor 2024, 2024. URL <https://ewastemonitor.info/>.