



AT Protocol 上の Handle ID



Auth0 から Aesthetic Computer の分散型ログインへ
ATProto OAuth、Handle 検証、ポータブルなクリエイティブ ID

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

[作業草稿 — 引用不可]

要旨。 Aesthetic Computer は現在 Auth0 を通じてユーザーを認証し、自己ホスト型 AT Protocol パーソナルデータサーバー (PDS) at.aesthetic.computer 上に並行する ID を維持している。認証済みの各ユーザーは DID と PDS handle を取得するが、認証フローは集中型 OAuth プロバイダーを経由する。AT Protocol OAuth [Bluesky PBC, 2024d] をプライマリログイン方法として採用し、Bluesky または ATProto ID を持つ誰もが直接認証して Aesthetic Computer 上で対応する handle を取得できるようにすることで、この二重 ID 構造を統合することを提案する。本論文は AT Protocol ID スタック——DID、handle 検証、DPoP および PAR 付き OAuth 2.1——を検討し、pckt.blog および他の ATProto ネイティブアプリが分散型ログインをどのように実装しているかを考察し [pckt.blog, 2025]、現在の AC 認証アーキテクチャをマッピングし、Auth0 依存から AT Protocol 優先 ID への段階的移行計画を提案する。核心的な主張は：すでに独自の PDS を運用し DID を铸造しているプラットフォームにおいて、集中型 ID プロバイダーは退化器官であるということである。これを除去すればスタックは簡素化され、有償依存が排除され、AC は連合型ソーシャルウェブの一等市民となる。

1. 序論

ウェブ上の ID は家主問題である。Twitter 上の handle、Instagram 上のユーザーネーム、アカウントを削

除できるあらゆるプラットフォーム上のログイン情報は、あなたのものではない。AT Protocol [Bluesky PBC, 2024e]——Bluesky の背後にある分散型ソーシャルネットワークワーキングプロトコル——は異なる取り決めに提案

する：ID は暗号 ペアであり、handle は自分が管理するドメイン名であり、データは自分がプロバイダー間で移行可能なパーソナルデータサーバーに保存される。

Aesthetic Computer は 2024 年以來、ハイブリッド ID システムを運用してきた。Auth0 [Auth0 by Okta, 2024] が認証を処理する：PKCE 付き OAuth 2.0、リフレッシュトークン、ホスト型ユーザーデータベース。これとは別に、at.aesthetic.computer 上の自己ホスト型 PDS が認証済みユーザーごとに ATProto ID を铸造する。結果は重複したシステムである：ユーザーごとに 2 つの ID、2 つの認証情報ストア、2 つの handle 同期パス、そしてギャップを埋めるための有償 Auth0 サブスクリプション。

本論文が問う：PDS がそのまま ID プロバイダーだとしたら？

答えは仮説的ではない。pkt.blog [pkt.blog, 2025] は AT Protocol 上に構築されたブログプラットフォームであり、AT Protocol OAuth を通じて完全にユーザーを認証する。ユーザーは Bluesky handle、自己ホスト型 PDS、または任意の互換 ID プロバイダーでログインする。Auth0 なし、Firebase なし、集中型ユーザーデータベースなし。コンテンツは Standard.site [Standard.site, 2025] の共有語彙を使用してユーザー自身の PDS に同期される。

このモデルが Aesthetic Computer—600 以上のインタラクティブ作品、マルチプレイヤーゲームセッション、KidLisp プログラミング言語、ネイティブペアメタル OS [Jeffrey, 2026] を持つクリエイティブ・コンピューティングプラットフォーム—にどう適用されるかを検討し、後方互換性を維持しながら分散型 ID へと進む段階的移行計画を提案する。

2. 現行アーキテクチャ

2.1 ID プロバイダーとしての Auth0

認証は Auth0 の SPA SDK を通じて行われる。ページ読み込み時、boot.mjs は localStorage 内のキャッシュされた Auth0 状態を確認する。セッションが存在する場合（または OAuth コールバックが検出された場合）、PKCE とリフレッシュトークンで Auth0 クライアントを初期化し、認可コードをアクセストークンに交換し、ユーザープロフィールを取得する。Auth0 の sub フィールド（例：auth0|abc123 または google-oauth2|xyz）が内部ユーザー識別子として機能する。

```
// boot.mjs: current Auth0 flow
const auth0 = await createAuth0Client({
  domain: "hi.aesthetic.computer",
  clientId: "LVdZaM...",
  cacheLocation: "localStorage",
  useRefreshTokens: true,
});
const user = await auth0.getUser();
// { sub, email, email_verified, ... }
```

2.2 Handle システム

Handle は MongoDB の @handles コレクションに保存され、Auth0 の sub を 1-16 文字の英数字文字列（. と _ を許可）にマッピングする。バリデーションは句読点での開始/終了の禁止、大文字小文字を区別しないユニーク性、不適切コンテンツフィルタリングを強制する。Handle はユーザーにとってのプライマリ ID：URL アクセス可能 (@handle/piece-name)、チャットで表示、AC Native OS が読み上げる。

2.3 ATProto シャドー ID

初回メール検証時、Auth0 webhook が createAtprotoAccount() をトリガーし：

- 32 文字のパスワードを生成
- PDS 上に招待コードを作成
- handle.at.aesthetic.computer 上にアカウントを作成
- MongoDB に DID、handle、暗号化パスワードを保存 (users.atproto)

ユーザーが AC handle を変更すると、updateAtprotoHandle() が変更を PDS に同期する。コンテンツ（ドローイング、ムード、KidLisp スニペット、テープ、ニュース）は 6 つのカスタム語彙 (computer.aesthetic.*) を通じて PDS にミラーリングされる。ATProto ID は実在し完全に機能する—しかしユーザーはそれを通じて認証しない。シャドー ID：存在し、同期されているが、主権的ではない。

2.4 重複の問題

このアーキテクチャは以下を意味する：

- 2 つの認証情報ストア (Auth0 + PDS)
- 2 つの handle 名前空間 (AC handle + PDS handle)
- 2 つの同期パス (handle 変更の伝播 Auth0 → MongoDB → PDS)
- 1 つの有償依存 (Auth0 サブスクリプション)
- 相互運用性なし (Bluesky ユーザーは AC に既存 ID でログインできない)

PDS はすでに各ユーザーが誰かを知っている。すでに彼らの DID、handle、コンテンツを保存している。Auth0 レイヤーは PDS が提供できない能力を追加することなく、コストと複雑性を追加している。

3. AT PROTOCOL ID スタック

移行を理解するには AT Protocol ID の 3 つの層を理解する必要がある：DID、handle、OAuth。

3.1 分散型識別子 (DID)

DID [W3C, 2022, Bluesky PBC, 2024b] は永続的で暗号的に検証可能な識別子である。AT Protocol は主に did:plc を使用する。これは強い一貫性、高可用性、ID 喪失なしのローテーションのために設計された方式である。各 DID は以下を含むドキュメントに解決される：

- リポジトリ更新検証用の署名鍵 (P-256 または K-

256) [Bluesky PBC, 2024a]

- アカウント回復用の **ローテーション鍵**
- **PDS エンドポイント URL**
- ユーザーの現在の **handle**

DID は安定した ID である。Handle は変わる。はローテーションする。PDS プロバイダーは去来する。DID は永続する。AC はすでに PDS を通じて各ユーザーに DID を鑄造している。インフラはすでに存在する。

3.2 Handle 検証

AT Protocol handle [Bluesky PBC, 2024c] は DID に双方向で解決されるドメイン名である。検証は 2 つの方法を使用する：

DNS TXT : `_atproto.example.com` にレコードを配置：

```
_atproto.example.com TXT "did=did:plc:abc..."
```

HTTPS Well-Known : 以下で DID を提供：

```
GET /.well-known/atproto-did
Response: did:plc:abc...
```

両方の方法で handle が DID に解決され、かつ DID ドキュメントがその handle を宣言することが求められる。この双方向検証は：ドメインを管理していれば、handle を管理できる。handle を割り当てる中央機関は存在しない。DNS が権威である。

AC にとってこれは、`jeffrey.at.aesthetic.computer` が AC が DNS と PDS の両方を管理しているため、真正で検証可能な ATProto handle であることを意味する。しかしこれは、すでに `alice.bsky.social` や `alice.dev` を持っているユーザーが、AC が信頼できる暗号的に検証された ID——パスワード不要——を持っていることも意味する。

3.3 ATProto OAuth

AT Protocol OAuth 仕様 [Bluesky PBC, 2024d] は OAuth 2.1 を 3 つの必須セキュリティメカニズムで拡張する：

PKCE (Proof Key for Code Exchange) [Sakimura et al., 2015] : 認可コード傍受を防止する。クライアントはランダムな検証子を生成し、認可リクエストとともにそのハッシュを送信し、トークン交換時に原本の所有を証明する。

PAR (Pushed Authorization Requests) [Lodderstedt et al., 2021] : クライアントはユーザーをリダイレクトする前に認可パラメータを POST で認可サーバーに送信する。リダイレクト URL 内のパラメータ改ざんを防止する。

DPoP (Demonstrating Proof of Possession) [Fett et al., 2023] : 各リクエストに、トークンに関連付けられた秘密 の所有を証明する署名 JWT が含まれる。アクセストークンが漏洩しても、他のクライアントでは使用できない。

3.3.1 クライアント ID

従来の OAuth と異なり、AT Protocol は各認可サーバーへの事前登録を要求しない。代わりにクライアントはパブリック HTTPS URL でメタデータを公開する：

```
// aesthetic.computer/oauth/client-metadata.json
{
  "client_id": "https://aesthetic.computer/...",
  "client_name": "Aesthetic Computer",
  "redirect_uris": ["https://..."],
  "grant_types": ["authorization_code"],
  "dpop_bound_access_tokens": true
}
```

任意の PDS がこの URL を取得してクライアントを発見・検証できる。事前共有シークレットなし、アプリストア登録なし、API キー管理なし。

3.3.2 フロー

1. ユーザーが handle を入力 (例 : `alice.bsky.social`)
2. クライアントが handle → DID → PDS エンドポイント → 認可サーバーを解決
3. クライアントが PAR で認可パラメータをプッシュ
4. ユーザーが PDS の認可 UI にリダイレクトされる
5. ユーザーが承認 ; PDS が認可コードとともにリダイレクトバック
6. クライアントが認可コードを DPoP バインドされたアクセストークンに交換
7. クライアントが返された DID が期待される ID と一致することを検証

Auth0 との主要な違い：ユーザーは自分のサーバーで認証する。AC がパスワードを見ることはない。PDS ——Bluesky のものであれ、AC 自身のものであれ、自己ホスト型インスタンスであれ——が ID 権威である。

4. ケーススタディ : PCKT.BLOG

`pckt.blog` [pckt.blog, 2025] は AT Protocol OAuth を通じて完全に認証するブログプラットフォームである。その実装は ATProto のみの認証がコンテンツプラットフォームに対して実用的であることを証明している。

4.1 認証

ユーザーは ATProto handle を入力してログインする。`pckt.blog` は handle を解決し、認可サーバーを発見し、OAuth フローを開始する。ユーザーは PDS 上で承認する (Bluesky、Blacksky、自己ホスト型サーバー)。`pckt.blog` は DPoP バインドされたアクセストークンとユーザーの DID を受け取る。パスワードは保存されない。別個のユーザーデータベースは維持されない。

4.2 データ主権

コンテンツは Standard.site 語彙 [Standard.site, 2025] を使用してユーザー自身の PDS に同期される：

- `site.standard.publication` — ブログコレクション
 - `site.standard.document` — 個別記事
 - `site.standard.graph.subscription` — フォロー関係
- `pckt.blog` が消滅しても、ユーザーのコンテンツは PDS 上に残り、互換リーダーからアクセス可能である。これが ATPProto の約束である：プラットフォームは孤島ではなくビューである。

4.3 AC への示唆

`pckt.blog` はコンテンツ指向プラットフォームが ATPProto ID のみで完全に動作できることを証明した。AC との類似は直接的である：

- `pckt.blog` は記事を公開する；AC は作品、ドローイング、ムードを公開する
- `pckt.blog` は `Standard.site` 語彙を使用する；AC は 6 つのカスタム `computer.aesthetic.*` 語彙を持つ
- `pckt.blog` のユーザーは PDS 上にコンテンツを所有する；AC はすでに PDS にコンテンツをミラーリングしている
- 両者とも Node.js/JavaScript アプリケーションである

ギャップは：`pckt.blog` は ATPProto ネイティブとして構築されたこと。AC には優雅に移行が必要な既存の Auth0 ユーザーベースがあること。

5. 提案する移行計画

5.1 フェーズ 1：補助ログインとしての ATPProto OAuth

Auth0 を削除せずに、Auth0 の横に「Bluesky でログイン」を追加する。

インフラ：

1. `aesthetic.computer/oauth/client-metadata.json` にクライアントメタデータを公開
2. バックエンドに `@atproto/oauth-client-node` [Bluesky PBC, 2024f] を追加
3. 2 つの新しい Netlify 関数を作成：
 - `POST /api/atproto-auth/start` — handle 解決、PAR、リダイレクト
 - `GET /api/atproto-auth/callback` — DPoP 付き認可コード交換
4. セッションを Redis に保存 (DID、handle、DPoP ペア、トークン)

クライアントフロー：`boot.mjs` 内の新しい「Bluesky でログイン」ボタンが ATPProto OAuth フローをトリガーする。成功後、`window.acUSER` は ATPProto セッションから設定される (`sub` としての DID、handle、ユーザーが提供しない限りメールなし)。ピース API 表面は同一——ピースは handle を持つユーザーを見るのみで、どの認証パスがセッションを作成したかに関わらない。

5.2 フェーズ 2：Handle ブリッジ

ユーザーが ATPProto 経由でログインしたとき、handle を AC にブリッジする：

1. ATPProto handle からユーザー名を抽出 (例：`alice.bsky.social` から `alice`)
2. AC の `@handles` コレクションに対して利用可能性を確認
3. 利用可能かつ有効 (1-16 文字、英数字) なら、ワンクリック取得を提供
4. 取得済みなら、既存所有者のメールが一致するか確認——アカウントリンクを提供
5. 他の誰かに取得されているなら、代替を選択するよう促す
6. MongoDB に DID ↔ AC sub マッピングを将来のログイン用に保存

カスタムドメイン handle (例：`alice.dev`) はドメイン自体が有効な handle 文字列にマッピングされない可能性があるため、ユーザーに手動で AC handle を選択させる必要がある。

5.3 フェーズ 3：ID リンク

既存の Auth0 ユーザーが ATPProto ID をリンクできる：

1. アカウント設定から ATPProto OAuth を開始
2. 成功後、外部 DID を Auth0 sub とともに保存
3. 以後のログインは両方の認証パスを受け入れる
4. コンテンツをオプションでユーザーの外部 PDS (AC PDS だけでなく) に同期可能

このフェーズで既存の `users.atproto` フィールドがシャドウ ID から一等の ID リンクに変わる。

5.4 フェーズ 4：ATProto 優先

移行が検証された後：

1. 新規登録はデフォルトで ATPProto OAuth (AC の PDS 上にアカウント作成)
2. Auth0 は既存ユーザーのレガシーパスとして残す
3. ユーザーが ATPProto ID をリンクするにつれて Auth0 を段階的に廃止
4. Auth0 依存を除去し、サブスクリプション費用を排除

5.5 PDS ルーティング

重要なアーキテクチャ上の決定：コンテンツはどこに行くか？

- **Auth0 のみのユーザー：**コンテンツは AC の PDS に同期 (現在の動作)
- **外部 PDS を持つ ATPProto ユーザー：**コンテンツは彼らの PDS に同期
- **AC PDS 上の ATPProto ユーザー：**コンテンツは AC の PDS に保持

これはバックエンド同期関数 (`media-atproto.mjs`、`painting-atproto.mjs` 等) に条件分岐パスが必要であることを意味する：ユーザーの DID ドキュメントから PDS エンドポイントを解決し、AC の PDS を前提とせずにそのエンドポイントに書き込む。

6. HANDLE セマンティクス

Handle は ID スタックの中で人間に最も可視的な部分であり、移行は handle の意味に関する問題を提起する。

6.1 現行の Handle モデル

現在、AC handle は：

- 先着順の 1-16 文字の文字列
- AC 名前空間内でユニーク
- URL (@alice/painting)、チャット、OS 個人化に使用
- MongoDB に保存、Redis にキャッシュ
- PDS に `alice.at.aesthetic.computer` としてミラー

6.2 ATPProto Handle モデル

ATProto handle は：

- ドメイン名 (任意の有効な DNS 名)
- DID に双方向で検証
- DNS 権威によりグローバルにユニーク
- サービス間でポータブル

6.3 2 つのモデルのブリッジ

提案：AC handle は DID にマッピングされるエイリアス。真実のソースは MongoDB から DID レイヤーに移行する。複数のログイン方法 (Auth0、ATProto OAuth) は同一の DID に解決され、その DID が同一の AC handle に解決される。

AC Native OS [@jeffrey, 2026] において handle はブートパーティションの `config.json` に書き込まれている。つまりデバイス ID は暗号的 ID によって裏付けられる。ブートスクリーンの「こんにちは @alice」は Alice の DID、Alice の署名、Alice のポータブルな ID——設定ファイル内の単なる文字列ではなく——を意味する。

7. 未解決の問題

Handle 優先順位。alice が AC で未取得だが、alice.bsky.social がログインした場合、自動的に取得すべきか？先着順はシンプルだがスクワッシングを許す。ATProto 検証優先はより公正だが複雑さが増す。

メール要件。Auth0 は検証済みメールをアカウント回復に提供する。ATProto OAuth はメールを保証しない。AC はフル機能 (購入、通知) にメールを要求すべきか？

マルチテナント。AC は第 2 のテナント (social) を独立 Auth0 で運用している。ATProto ID はテナント間でどうマッピングされるか？DID はテナント非依存であり、クロステナント ID を簡素化する。

セッションサーバー。リアルタイム機能 (チャット、マルチプレイヤー) は WebSocket 経由で Auth0 トークンを転送して認証する。セッションサーバーは ATPProto 発行のトークンまたは統一セッショントークンを受け入れる必要がある。

デバイスペアリング。AC Native OS は Auth0 を経由して 6 文字コードを交換してペアリングする。ATProto 同等物：QR コードをスキャンし、電話で OAuth フローを開始し、トークンをデバイスに転送する。

管理者 ID。管理者は現在 `handle === "jeffrey" && sub === ADMIN_SUB`。ATProto 優先認証下では管理者は `did === admin_did`——よりクリーンで、暗号的基盤を持つ。

8. 関連研究

分散型 ID。W3C DID 仕様 [W3C, 2022] は分散型識別子の公式フレームワークを提供する。AT Protocol の `did:plc` 方式 [Bluesky PBC, 2024b] は強い一貫性保証と `plc.directory` の集中型だが監査可能なディレクトリでこれを拡張する。これは実用的な妥協である：ID 解決の完全な分散化は依然として未解決の問題であり、`did:plc` は運用上の信頼性と引き換えに一部の分散化を犠牲にしている。

ATProto ネイティブアプリ。pckt.blog [pckt.blog, 2025] はブログ機能を実証した。Leaflet.pub と Offprint.app は Standard.site [Standard.site, 2025] を通じて共有語彙上で連携する。これらのアプリは ATPProto のみの認証がコンテンツプラットフォームに対して実行可能であることを証明する。

OAuth セキュリティ。DPoP [Fett et al., 2023] はトークン盗難を防止する。PAR [Lodderstedt et al., 2021] はパラメータ改ざんを防止する。PKCE [Sakimura et al., 2015] は認可コード傍受を防止する。これらを合わせると、ブラウザベース OAuth セキュリティの最新技術を代表する——AC が現在使用している Auth0 SPA フローよりも大幅に強力である。

共生的 ID。Illich の共生のためのツール [Illich, 1973] は問題を枠づける：ID システムは個人の自律を拡張するか、プロバイダーへの依存を要求するか？Auth0 はマネージドサービス——便利だが依存的。ATProto ID はポータブルで、自己検証可能で、プロバイダー非依存。Nelson の個人コンピューティングのビジョン [Nelson, 1974] は自然にパーソナル ID に拡張される：ウェブ上の自分の名前は自分が所有すべきである。

9. 結論

Aesthetic Computer はすでに pd を運用し、DID を鋳造し、コンテンツを ATPProto レコードに同期し、カスタム語彙を公開している。唯一欠けている部分は、ユーザーが Auth0 を迂回せずにそのインフラを通じて認証できるようにすることである。移行は書き直しではない——回避策の除去である。

段階的アプローチ (補助ログインとしての ATPProto → Handle ブリッジ → ID リンク → ATPProto 優先) は既存ユーザーに影響を与えないことを保証する。最終状態：handle が暗号的 ID であり、コンテンツが自分の管理するサーバーに保存され、ログインが自分の所有を証明すること——第三者に保証してもらうことではない——を意味するクリエイティブ・コンピュ

ーディングプラットフォーム。

PDS はすでに稼働している。DID はすでに铸造されている。語彙はすでに公開されている。ユーザーが正面玄関からログインする時が来た。

参考リンク

AT Protocol 仕様：

- <https://atproto.com/specs> — 完全なプロトコル仕様
- <https://atproto.com/specs/oauth> — OAuth 仕様
- <https://atproto.com/specs/handle> — Handle 解決
- <https://atproto.com/specs/cryptography> — 暗号方式
- <https://web.plc.directory/spec/v0.1/did-plc> — DID PLC 仕様
- <https://atproto.com/guides/lexicon> — Lexicon スキーマシステム
- <https://atproto.com/guides/oauth-patterns> — OAuth 実装パターン

実装ガイド：

- <https://docs.bsky.app/blog/oauth-atproto> — ATProto OAuth アプリ構築
- <https://docs.bsky.app/docs/advanced-guides/resolving-identities> — ID 解決
- <https://docs.bsky.app/docs/advanced-guides/oauth-client> — OAuth クライアントガイド

NPM パッケージ：

- [@atproto/oauth-client-node](#) — Node.js OAuth クライアント
- [@atproto/oauth-client-browser](#) — ブラウザ OAuth クライアント
- [@atproto/api](#) — TypeScript XRPC クライアント
- [@atproto/identity](#) — DID/handle 解決
- [@atcute/oauth-browser-client](#) — 軽量代替

リファレンス実装：

- <https://github.com/pilcrowpaper/atproto-oauth-example> — Astro OAuth サンプル
- <https://github.com/bluesky-social/atproto> — ATProto 公式モノレポ
- <https://standard.site/docs/introduction/> — Standard.site 共有語彙

ATProto Auth を使用するアプリ：

- [pckt.blog](#) — オープンソーシャルウェブ上のブログ
- [Leaflet.pub](#) — 長文パブリッシング
- [Offprint.app](#) — コラボレーティブ・ライティング

IETF 標準：

- RFC 9449 — DPOp (Demonstrating Proof of Possession)
- RFC 7636 — PKCE (Proof Key for Code Exchange)
- RFC 9126 — PAR (Pushed Authorization Requests)

References

Auth0 by Okta. Auth0 Single Page App SDK. <https://auth0.com/docs/libraries/auth0-single-page-app-sdk>, 2024. JavaScript SDK for browser-based OAuth flows.

Bluesky PBC. At protocol cryptography specification. <https://atproto.com/specs/cryptography>, 2024a. P-256 and K-256

elliptic curve signing.

Bluesky PBC. Did plc specification v0.1. <https://web.plc.directory/spec/v0.1/did-plc>, 2024b. Decentralized Identifiers for AT Protocol.

Bluesky PBC. At protocol handle specification. <https://atproto.com/specs/handle>, 2024c. Handle resolution via DNS TXT and HTTPS well-known.

Bluesky PBC. At protocol oauth specification. <https://atproto.com/specs/oauth>, 2024d. OAuth 2.1 with PKCE, DPOp, and PAR for decentralized authentication.

Bluesky PBC. At protocol specification. <https://atproto.com/specs>, 2024e. Decentralized social networking protocol.

Bluesky PBC. @atproto/oauth-client-node. <https://www.npmjs.com/package/@atproto/oauth-client-node>, 2024f. Node.js AT Protocol OAuth client library.

Daniel Fett, Brian Campbell, John Bradley, Torsten Lodderstedt, Michael Jones, and David Waite. RFC 9449: OAuth 2.0 Demonstrating Proof of Possession (DPOp). <https://datatracker.ietf.org/doc/html/rfc9449>, 2023. IETF standard for binding tokens to client key pairs.

Ivan Illich. *Tools for Conviviality*. Harper & Row, New York, 1973.

@jeffrey. Ac native os '26: A bare-metal creative computing operating system, 2026. Companion paper describing the AC Native OS.

Torsten Lodderstedt, Brian Campbell, Nat Sakimura, Dave Tonge, and Daniel Fett. RFC 9126: OAuth 2.0 Pushed Authorization Requests. <https://datatracker.ietf.org/doc/html/rfc9126>, 2021. Pushed Authorization Requests for OAuth.

Ted Nelson. *Computer Lib / Dream Machines*. Self-published, 1974. Revised edition 1987, Tempus Books/Microsoft Press.

pckt.blog. Blogging on the open social web and more exciting features. <https://devlog.pckt.blog/blogging-on-the-open-social-web-and-more-exciting-features-g9x55y6>, 2025. Development journal on ATProto blog integration.

Nat Sakimura, John Bradley, and Naveen Agarwal. RFC 7636: Proof Key for Code Exchange by OAuth Public Clients. <https://datatracker.ietf.org/doc/html/rfc7636>, 2015. PKCE for OAuth authorization code flow.

Standard.site. Standard site: Open blog publishing on at protocol. <https://standard.site/docs/introduction/>, 2025. Shared lexicons for blog content portability across ATProto.

W3C. Decentralized Identifiers (DIDs) v1.0. <https://www.w3.org/TR/did-core/>, 2022. W3C Recommendation for decentralized identifiers.