

acpinkRGB180,72,135 acpurpleRGB120,80,180 acdarkRGB64,56,74 acgrayRGB119,119,119
draftcolorRGB180,72,135



Saquen el código cerrado de las escuelas



Cada Chromebook es una puerta denegada

[@jeffrey](#)

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

borrador de trabajo — no citar

Marzo 2026

Abstract

Hay más de 50 millones de Chromebooks en las escuelas estadounidenses. Cada una es una computadora capaz que ejecuta un sistema operativo cerrado y bloqueado que canaliza cada interacción del estudiante a través de la infraestructura de vigilancia de Google. El estudiante no puede ver cómo funciona la máquina. El estudiante no puede modificar la máquina. El estudiante no puede poseer la máquina en ningún sentido significativo. En la era de los grandes modelos de lenguaje—cuando “todos somos programadores” ya no es un eslogan sino una realidad material—esto es un acto de negligencia educativa. Este artículo argumenta que cada estudiante merece una pila de sistema operativo libre y abierto: una donde el Chromebook se convierta en una puerta de entrada al propio camino del estudiante a través de la lógica, la creatividad, internet, la comunidad y el paisaje computacional en su conjunto. Presentamos los argumentos técnicos, pedagógicos, económicos y políticos para reemplazar la infraestructura informática escolar de código cerrado con alternativas abiertas, basándonos en precedentes internacionales de Kerala, Schleswig-Holstein y Francia, datos ambientales sobre la obsolescencia programada, acciones legales federales y estatales contra la vigilancia estudiantil, e investigación emergente sobre educación en programación asistida por IA. Presentamos AC Native OS [Jeffrey, 2026b] como una implementación concreta de esta visión.

1. EL PROBLEMA DEL CHROMEBOOK

En 2012, Google comenzó a comercializar agresivamente los Chromebooks a los distritos escolares estadounidenses. La propuesta era simple: hardware barato, cero sobrecarga de TI, todo en la nube. Para 2026, los Chromebooks representan aproximadamente el 60% de los dispositivos enviados a las escuelas K–12 de EE. UU., con una base instalada que supera los 50 millones de unidades [Google LLC, 2024]. Toda una generación de estudiantes estadounidenses está siendo educada en máquinas que no pueden entender, no pueden modificar y no poseen—incluso cuando la escuela pagó por ellas.

ChromeOS es software propietario. Su código fuente no está disponible para inspección. El navegador es toda la interfaz. Cada documento vive en Google Drive. Cada búsqueda pasa por Google. Cada interacción es registrada, analizada y utilizada para construir perfiles de comportamiento que siguen al estudiante hasta la edad adulta [Zuboff, 2019].

Esto no es una preocupación marginal. Esta es la *arquitectura* de cómo los niños estadounidenses aprenden a usar computadoras. El medio es el mensaje [McLuhan, 1964]: el Chromebook enseña que una computadora es un dispositivo para consumir servicios en la nube propiedad de una corporación. Enseña que tu trabajo vive en el servidor de otra persona. Enseña que la máquina no es tuya para entenderla.

1.1 Lo que el estudiante no puede hacer

En un Chromebook escolar, un estudiante no puede:

- Instalar un entorno de ejecución de lenguaje de programación (Python, Node.js, GCC)
- Ejecutar un servidor web local o compilar código
- Inspeccionar el código fuente del sistema operativo
- Modificar la secuencia de arranque
- Conectar periféricos de hardware para computación física
- Usar la máquina sin conexión para trabajo serio
- Mantener sus datos en el dispositivo sin sincronización en la nube
- Elegir su propio software
- Entender qué está haciendo la máquina con su atención

ChromeOS incluye un contenedor Linux (Crostini) que teóricamente podría proporcionar estas capacidades, pero los administradores de TI escolares casi universalmente lo desactivan. La máquina viene con una terminal y luego la cierra con llave. Cada una de estas restricciones es una puerta cerrada. Cada puerta cerrada es un camino que el estudiante nunca descubrirá. El Chromebook no es una puerta de entrada—es una *barrera*.

1.2 La nube como arrendador

Cuando el trabajo de un estudiante vive en Google Drive, son inquilinos, no propietarios. Google puede cambiar los términos de servicio. Google puede discontinuar productos. Google puede revocar el acceso. El estudiante se gradúa y pierde su cuenta escolar de Google—y con ella, cada documento, cada proyecto, cada artefacto creativo que produjo durante su educación.

Esto no es hipotético. Sucede cada año, en cada distrito escolar. Los estudiantes pierden acceso a años de trabajo porque la institución que compró su cuenta en la nube la desactiva. La arquitectura *garantiza* este resultado: el estudiante nunca tuvo sus archivos. Tenía permiso para acceder a archivos en los servidores de Google, y ese permiso fue revocado.

Freire llamó a esto el “modelo bancario” de la educación [Freire, 1970]: conocimiento depositado en los estudiantes por autoridades. El Chromebook literaliza la metáfora. El trabajo del estudiante se deposita en un banco que no controlan, no pueden auditar y del que eventualmente serán excluidos.

1.3 Obsolescencia programada: El problema del AUE

Cada Chromebook viene con una fecha de Expiración de Actualización Automática (AUE), después de la cual Google no proporciona parches de seguridad, actualizaciones de funciones ni actualizaciones del navegador. Históricamente fijada en 6,5 años desde el *primer lanzamiento de la plataforma*—no desde la fecha de compra—una escuela que compra un Chromebook tarde en el ciclo de una plataforma podría recibir solo 3–4 años de actualizaciones. Google extendió esto a 10 años para dispositivos lanzados en 2024, pero la base instalada de máquinas con vida más corta sigue siendo enorme.

El U.S. PIRG Education Fund estimó que las políticas de AUE forzarían la eliminación prematura de 21,5 millones de Chromebooks funcionalmente operativos para 2024, costando a las escuelas aproximadamente \$1.800 millones en reemplazos innecesarios [U.S. PIRG Education Fund, 2023]. Estas son máquinas con procesadores funcionando, pantallas funcionando, teclados funcionando—convertidas en obsoletas por una política de software, no por fallo de hardware.

El contraste con Linux es absoluto. Un ThinkPad de 2015 ejecutando Ubuntu LTS continúa recibiendo actualizaciones de seguridad indefinidamente. No hay fecha de expiración artificial vinculada al modelo de hardware. La máquina sigue siendo útil mientras el hardware funcione.

2. LA MÁQUINA DE VIGILANCIA

Google proporciona Chromebooks a las escuelas por debajo del costo porque los estudiantes son un mercado cautivo para datos de comportamiento [Zuboff, 2019, Doctorow, 2020]. Un estudiante que crece en el ecosistema de Google—Gmail, Google Docs, Google Drive, Google Classroom, YouTube—es un cliente de por vida. El Chromebook no es una donación caritativa. Es una estrategia de adquisición de clientes desplegada contra niños.

2.1 Lo que Google recopila

Los datos recopilados de los Chromebooks de los estudiantes incluyen:

- Cada consulta de búsqueda y cada sitio web visitado
- Cada documento abierto, editado y compartido
- Cada video de YouTube visto y por cuánto tiempo
- Patrones de temporización de pulsaciones de teclas y frecuencia de inicio de sesión
- Datos de ubicación (en modelos celulares)
- Grafos sociales (quién colabora con quién en Google Docs)
- Diagnósticos del dispositivo y telemetría de uso de aplicaciones

Google afirma que los datos recopilados bajo los “servicios principales” de Workspace for Education no se utilizan para publicidad. Pero los “servicios adicionales”—YouTube, Búsqueda de Google, Google Maps cuando se ha iniciado sesión—operan bajo términos diferentes. Los estudiantes en Chromebooks escolares usan estos servicios adicionales constantemente, y los datos fluyen hacia la infraestructura publicitaria de Google.

2.2 Acciones legales

El registro legal es condenatorio. En 2019, Google pagó \$170 millones a la FTC y al Fis-

cal General de Nueva York por las violaciones de COPPA de YouTube—recopilar datos de niños sin consentimiento parental [Federal Trade Commission, 2019]. En 2020, el Fiscal General de Nuevo México, Hector Balderas, demandó directamente a Google por recopilar datos personales de niños que usan Chromebooks en escuelas [Office of the New Mexico Attorney General, 2020]. La EFF presentó una queja ante la FTC en 2015 documentando que Google estaba extrayendo datos de la actividad de navegación de los estudiantes a través de los Chromebooks [Electronic Frontier Foundation, 2015]. En 2024, una coalición de organizaciones de derechos digitales presentó quejas adicionales ante la FTC sobre la vigilancia continua de estudiantes [Electronic Frontier Foundation, 2024]. Las demandas colectivas que alegan recopilación de datos biométricos de estudiantes bajo el estatuto BIPA de Illinois están en curso.

Estos datos se recopilan de menores, en un entorno institucional donde la participación es obligatoria, en máquinas que el estudiante no eligió y no puede configurar. El estudiante no puede optar por no participar. El padre a menudo no puede optar por no participar. El distrito escolar firmó un contrato, y los niños están obligados por él.

2.3 Software de monitoreo

Más allá de la propia recopilación de datos de Google, los distritos escolares superponen software de vigilancia adicional—Gaggle, GoGuardian, Securly—en los Chromebooks. La EFF documentó que estas herramientas vigilan comunicaciones privadas y afectan desproporcionadamente a jóvenes desfavorecidos, de minorías y LGBTQ [Electronic Frontier Foundation, 2024]. De 152 servicios de tecnología educativa encuestados por la EFF, solo 118 tenían políticas de privacidad publicadas; muchos menos abordaban la retención de datos, el cifrado o la desidentificación.

Winner argumentó que los artefactos tienen política [Winner, 1980]. La política del Chromebook es clara: es un instrumento de vigilancia desplegado en un contexto donde los vigilados no tienen opción, no tienen recurso y no entienden lo que se les está quitando.

Un sistema operativo libre y abierto no recopila telemetría. No llama a ninguna corporación. No

construye ningún perfil de comportamiento. La atención del estudiante, su curiosidad, sus errores, sus exploraciones—todo esto permanece privado, porque la máquina no tiene incentivo económico para observarlos.

3. TODOS SOMOS PROGRAMADORES AHORA

Los grandes modelos de lenguaje han cambiado la economía de la programación. Un estudiante que puede describir lo que quiere en lenguaje natural puede producir código funcional. La barrera para la creación computacional ha colapsado de “años de formación técnica” a “la capacidad de articular una idea.” La observación de Karpathy de que “el nuevo lenguaje de programación más popular es el inglés” ya no es una hipérbole—es una descripción de la realidad material.

Este es el cambio más importante en la informática desde la computadora personal. Y hace que el problema del Chromebook sea *catastróficamente peor*.

3.1 La nueva alfabetización

Si todos pueden programar, entonces la programación es alfabetización. Y la alfabetización requiere herramientas que la persona alfabetizada pueda poseer. No se enseña a un niño a leer dándole un libro cerrado que solo puede abrirse en un edificio específico con una cuenta corporativa específica. Se le da el libro. Se lo lleva a casa. Lo lee en la cama. Escribe en los márgenes. Se lo presta a un amigo.

Un estudiante con un LLM y un sistema operativo abierto puede:

- Construir una herramienta para organizar sus tareas
- Escribir un juego y compartirlo con compañeros de clase
- Automatizar una tarea repetitiva que su profesor asigna
- Crear un pequeño negocio vendiendo software a su comunidad
- Contribuir a proyectos de código abierto que sirvan a la humanidad
- Entender y modificar los sistemas que gobiernan su vida digital
- Explorar la lógica, las matemáticas y el lenguaje a través de la manipulación directa
- Construir instrumentos para la expresión artís-

tica

Un estudiante con un LLM y un Chromebook puede usar Google Docs más rápido.

Ko (University of Washington) ha argumentado que si la IA puede escribir código, la educación en ciencias de la computación debe orientarse hacia el pensamiento sistémico, la depuración y la evaluación—todo lo cual requiere acceso a entornos de desarrollo reales, no navegadores aislados [Denny et al., 2024]. Krishnamurthi (Brown University) ha sido crítico con los enfoques que reducen la programación a la generación de prompts. El consenso emergente en la investigación sobre educación en ciencias de la computación es que los LLMs hacen que el acceso completo a la pila sea *más* importante, no menos [Prather et al., 2024]: los estudiantes necesitan ejecutar, depurar, modificar y entender el código generado. Los Chromebooks dificultan las cuatro cosas.

3.2 El Chromebook no puede ejecutar

Aquí está el fallo concreto: el LLM produce un script de Python, y el Chromebook no puede ejecutarlo. El LLM genera un servidor web, y el Chromebook no puede alojarlo. El LLM escribe código C, y el Chromebook no tiene compilador. El LLM enseña al estudiante cómo funciona un sistema operativo, y el Chromebook no les permite inspeccionar uno.

En un Chromebook escolar típico (procesador MediaTek o Celeron, 4GB de RAM), incluso el contenedor Linux—cuando está habilitado—lucha por ejecutar cadenas de herramientas de desarrollo básicas. Ejecutar un LLM local es físicamente imposible: incluso un modelo cuantizado de 1B parámetros requiere más memoria de la que poseen la mayoría de los Chromebooks escolares.

La alternativa es trivial. Un ThinkPad excelente con 8GB de RAM ejecutando Linux puede ejecutar cualquier código generado por un LLM, ejecutar un modelo local de 3B parámetros vía Ollama a velocidades interactivas, alojar un servidor web, compilar programas y dar al estudiante acceso root a todo el sistema. El hardware existe. El software es gratuito. El Chromebook es el cuello de botella.

3.3 La dimensión espiritual

Esto no se trata solo de economía o preparación profesional. Hay una dimensión espiritual de la

computación que la arquitectura del Chromebook aniquila.

Cuando un estudiante escribe un programa que hace algo que no esperaba—cuando la máquina los sorprende con comportamiento emergente de reglas que ellos definieron—experimentan algo profundo. Encuentran el límite entre la intención y la consecuencia. Aprenden que los sistemas tienen su propia lógica. Desarrollan una relación con la abstracción misma.

Papert entendió esto [Papert, 1980]: Logo no se trataba de enseñar programación. Se trataba de dar a los niños un medio para pensar sobre el pensamiento. La tortuga era un vehículo para la epistemología.

Los LLMs amplifican esto mil veces. Un estudiante ahora puede tener una *conversación* con el medio computacional. Pueden preguntar “¿qué pasaría si?” y obtener una respuesta en segundos. Pueden iterar sobre ideas a la velocidad del pensamiento. Pueden explorar caminos que ningún currículo anticipó.

Pero solo si la máquina se lo permite. Un Chromebook no se lo permite. Un Chromebook dice: puedes consumir servicios. No puedes crear infraestructura. No puedes ejecutar tu propio código a tu manera en tu propia máquina.

4. LO QUE CADA ESTUDIANTE MERECE

Cada estudiante merece una computadora que:

1. **Puedan entender.** El código fuente del sistema operativo debería estar disponible para inspección. No como un principio abstracto, sino como una realidad práctica: el estudiante debería poder leer el código que se ejecuta cuando presiona una tecla.
2. **Puedan modificar.** Si el estudiante quiere cambiar cómo se comporta la máquina, debería poder hacerlo. No a través de una tienda de aplicaciones, no a través de un panel de configuración, sino cambiando el código.
3. **Puedan poseer.** El trabajo del estudiante debería vivir en la máquina del estudiante. No en un servidor corporativo, no en una cuenta en la nube que será desactivada cuando se gradúen.
4. **Puedan compartir.** El estudiante debería poder dar su software a un amigo. No a través de una plataforma, no a través de un mercado, sino copiando un archivo.

5. **Puedan romper.** El estudiante debería poder romper la máquina y repararla. Así es como se aprende. Un sistema que no puede romperse no puede entenderse.
6. **Puedan llevar consigo.** Cuando el estudiante deja la escuela, la computadora—y todo lo que contiene—se va con ellos. Su vida computacional no está alquilada. Es suya.
7. **Respete su atención.** El sistema operativo no debería contener publicidad, rastreo de comportamiento ni optimización del engagement. La atención del estudiante pertenece al estudiante.
8. **Los conecte con la comunidad.** El estudiante debería poder contribuir al paisaje computacional—escribir código que otros usen, participar en proyectos de código abierto, construir herramientas que sirvan a su comunidad y mantengan su estilo de vida y bienestar.

Cada uno de estos requisitos es violado por ChromeOS. Cada uno de ellos es satisfecho por un sistema operativo libre y abierto.

5. YA FUNCIONA: PRECEDENTES INTERNACIONALES

La objeción de que la informática escolar de código abierto no ha sido probada es falsa. Ha sido probada, a escala, en tres continentes.

5.1 Kerala, India: 16.000 escuelas

El programa KITE de Kerala (Kerala Infrastructure and Technology for Education) migró completamente a software libre en 2007 en más de 16.000 escuelas públicas. KITE GNU/Linux 22.04, lanzado en agosto de 2024, funciona en más de 300.000 computadoras escolares [KITE (Kerala Infrastructure and Technology for Education), 2024]. La distribución incluye software educativo (Krita, GCompris, PictoBlox), herramientas básicas de enseñanza de IA/ML y un servidor de visualización Wayland. El ahorro estimado: 30.000 millones de INR (aproximadamente \$400 millones). Más de 150.000 maestros de primaria han sido capacitados. La Escuela Nacional de Derecho de India aclamó a KITE como el referente nacional para la transformación de código abierto en educación.

Esto no es un programa piloto. Es un despliegue estatal que atiende a millones de estudiantes, funcionando continuamente durante casi

dos décadas.

5.2 Schleswig-Holstein, Alemania: 30.000 PCs

Para finales del verano de 2025, el estado alemán de Schleswig-Holstein completó la migración de casi 30.000 PCs gubernamentales de Microsoft a Linux, con otros 30.000 maestros de escuelas públicas esperados a continuación [State of Schleswig-Holstein, 2025]. Los reemplazos incluyen LibreOffice, Nextcloud, Open-Xchange y Mozilla Thunderbird. Ahorro estimado: 15 millones de EUR solo en 2026. Dinamarca anunció una transición similar entre junio y noviembre de 2025.

5.3 Francia: Estrategia nacional de código abierto

La Estrategia de Educación Digital 2023–2027 de Francia, liderada por Alexis Kauffmann en el Ministerio de Educación, apunta explícitamente a la soberanía digital y la reducción de la dependencia de Microsoft y Google [French Ministry of Education, 2023]. La plataforma nacional `apps.education.fr` proporciona herramientas de código abierto a todos los docentes franceses. En 2025, Francia promulgó un decreto de interoperabilidad que requiere que las escuelas utilicen herramientas digitales que cumplan con estándares abiertos—creando una ventaja estructural para las soluciones de código abierto.

5.4 Penn Manor, Pensilvania: 1.725 portátiles Linux

En Estados Unidos, el Distrito Escolar de Penn Manor en Lancaster, PA, desplegó 1.725 portátiles Ubuntu a estudiantes de los grados 9–12 [Penn Manor School District, 2024]. El programa incluye una iniciativa de reparación dirigida por estudiantes donde los alumnos aprenden a reparar sus propias máquinas. Este no es un distrito especial con financiamiento especial. Es un distrito escolar público que tomó una decisión diferente.

5.5 El movimiento “Dinero público, código público”

La campaña “Public Money? Public Code!” de la Free Software Foundation Europe—que argumenta que el software desarrollado con fondos públicos debería publicarse bajo licencias libres—ha reunido a más de 200 organizaciones de la sociedad civil y 31.000 firmantes individ-

uales [Free Software Foundation Europe, 2024]. La Declaración de Dubái de la UNESCO de 2024 sobre Recursos Educativos Abiertos compromete formalmente a los signatarios a promover recursos abiertos a través de la IA y las tecnologías emergentes [UNESCO, 2024]. El Pacto Digital Global se compromete a “desarrollar, difundir y mantener software de código abierto, datos abiertos, modelos de IA abiertos y estándares abiertos que beneficien a la sociedad.”

Estos no son movimientos marginales. Son la dirección de la política internacional.

6. LA ECONOMÍA

6.1 La excusa del costo

Los Chromebooks son baratos. Pero también lo son los portátiles excedentes con Linux. Un ThinkPad T480 o Dell Latitude 5400 retirado cuesta \$100–180 en volumen y es una máquina superior en todas las dimensiones excepto “gestionado por Google.” El argumento del costo a favor de los Chromebooks es un argumento a favor del ecosistema de Google, no del hardware.

Al incluir el Chrome Education Upgrade de Google (\$38/dispositivo), Workspace for Education Plus (\$5/estudiante/año), software de monitoreo y el ciclo de reemplazo forzado por AUE, el costo total de propiedad de un Chromebook durante 5 años puede alcanzar \$450–550/dispositivo. Un ThinkPad excedente ejecutando Linux: \$100–180, con cero costos de licencia recurrentes, sin expiración artificial, y el estudiante se lo queda.

6.2 La oferta

Las máquinas existen. Se estima que 50–60 millones de PCs empresariales se retiran anualmente en Estados Unidos. Los ciclos de arrendamiento corporativo retiran millones de portátiles funcionales cada 3–5 años—máquinas con procesadores modernos, 8–16 GB de RAM, WiFi y baterías de 6–10 horas. Organizaciones como PCs for People (100.000+ dispositivos/año), Human-I-T (50.000+/año), Kramden Institute, Free Geek y el programa federal Computers for Learning ya reacondicionan y distribuyen estas máquinas.

Un aula de 30 instrumentos de computación creativa puede provisionarse por \$3.000–5.400

en hardware. Sin suscripción recurrente. Sin contrato de soporte de TI. Sin cuentas gestionadas.

6.3 El argumento ambiental

Un portátil típico produce 300–400 kg de CO₂e en fabricación—70–80% de su huella de carbono total durante su vida útil. El reacondicionamiento añade aproximadamente 5–15 kg de CO₂e. El análisis auditado independientemente de Circular Computing encontró 316 kg de CO₂e ahorrados por portátil remanufacturado [Circular Computing, 2023]. El Monitor Global de Residuos Electrónicos 2024 de la ONU informa que EE. UU. genera aproximadamente 7,2 Mt de residuos electrónicos anuales, con solo el 25% reciclado adecuadamente [United Nations Institute for Training and Research, 2024].

La política de AUE de Google obliga a las escuelas a desechar millones de Chromebooks funcionales. La legislación de derecho a reparar está comenzando a abordar esto: la ley de Oregón (vigente desde enero de 2025) requiere que los fabricantes proporcionen piezas e información de reparación [State of Oregon, 2024]; el HB1701 de New Hampshire cubre explícitamente los portátiles proporcionados por las escuelas [New Hampshire General Court, 2024]. Pero la legislación no puede arreglar una política de software que declara obsoleto el hardware funcional.

Linux no tiene AUE. Un portátil que ejecuta un sistema operativo libre sigue siendo útil mientras el hardware funcione.

7. LA PILA ABIERTA

7.1 Cada Chromebook ya es una máquina Linux

Aquí está lo absurdo: cada Chromebook ya ejecuta el kernel de Linux. ChromeOS es Linux con un espacio de usuario bloqueado que fuerza toda la interacción a través del navegador de Google. El hardware es perfectamente capaz de ejecutar un sistema operativo libre. Google tomó un kernel libre, lo envolvió en restricciones propietarias y lo vendió a las escuelas como una medida de ahorro.

La liberación de estas máquinas no requiere nuevo hardware. Requiere flashear nuevo software. Muchos Chromebooks pueden desbloquearse y reflashearse con una distribución Linux

estándar o con AC Native OS. La máquina *ya quiere ser libre*. Google es el candado.

7.2 La excusa de TI

Los departamentos de TI escolares eligen Chromebooks porque son “fáciles de gestionar.” Esto es cierto. Es fácil gestionar una máquina que no hace nada. Es fácil administrar una flota cuando cada dispositivo es un cliente ligero para los servicios de una sola corporación. La facilidad de gestión es una consecuencia directa de la impotencia de la máquina.

La pregunta es: ¿fácil para quién? Fácil para el departamento de TI, ciertamente. Pero catastrófico para el estudiante. La conveniencia del departamento de TI se compra con la autonomía del estudiante. Es un mal trato.

Las herramientas de gestión de código abierto existen. NixOS proporciona configuraciones de sistema reproducibles. Ansible automatiza el despliegue de flotas. El arranque PXE permite el aprovisionamiento sin intervención. AC Native OS [Jeffrey, 2026b] demuestra que un sistema operativo completo puede desplegarse flasheando una unidad USB en menos de un minuto, con actualizaciones OTA que no requieren infraestructura de TI. Penn Manor opera 1.725 portátiles Linux con un equipo de TI más pequeño que los distritos comparables con Chromebooks [Penn Manor School District, 2024]. El “problema de gestión” está resuelto. Lo que queda es inercia institucional y una relación contractual con Google que sirve a la institución, no al estudiante.

7.3 La infraestructura de LLM

Un sistema abierto habilita una relación fundamentalmente diferente con la IA. Un solo servidor excedente (32–64 GB de RAM, o una GPU NVIDIA T4 usada a \$100–200) puede ejecutar Ollama y servir a un aula entera de estudiantes vía Open WebUI—un frontend de LLM gratuito y de código abierto. Los estudiantes se conectan desde sus portátiles vía un navegador apuntando al servidor local. Modelos como Llama 3.2 3B (cabe en 4 GB), DeepSeek Coder 6.7B o Qwen 2.5 Coder 7B proporcionan una fuerte capacidad de generación de código.

Esta es infraestructura de IA local que la escuela posee, que no recopila telemetría, que no envía datos a ninguna corporación, y que los estudiantes pueden inspeccionar, modificar y apren-

der. La alternativa—Google Gemini integrado en Workspace for Education—añade otra capa de dependencia corporativa, otro pipeline de datos, otra cuota de suscripción.

8. EL ESTUDIANTE COMO AUTOR

En un sistema abierto con acceso a LLM, el estudiante puede:

- Pedir al LLM que explique el código fuente del sistema operativo
- Generar programas que se ejecuten localmente, con acceso completo al hardware
- Construir servidores web, bases de datos, APIs—infraestructura real
- Crear herramientas que resuelvan problemas reales en su comunidad
- Aprender cualquier lenguaje de programación construyendo con él
- Entender el LLM mismo examinando sus entradas y salidas
- Crear una pieza en Aesthetic Computer [Jeffrey, 2026a] que cualquier persona en el mundo pueda ejecutar

El LLM se convierte en un tutor con paciencia infinita, disponible las 24 horas del día, que encuentra al estudiante exactamente donde está [Khan, 2024]. Pero este tutor solo puede ser efectivo si el estudiante tiene una máquina que pueda *ejecutar* lo que el tutor produce.

El modelo Chromebook dice: eres un usuario. El modelo abierto dice: eres un autor. En la era de los LLMs, la diferencia entre estos dos marcos es la diferencia entre la alfabetización digital y la servidumbre digital.

9. UN CAMINO HACIA ADELANTE

9.1 Fase 1: Concienciación

Los padres, los docentes y los miembros de las juntas escolares deben entender lo que un Chromebook realmente es: un dispositivo de vigilancia que enseña indefensión aprendida. El primer paso es la educación—no de los niños, sino de los adultos que compran las máquinas. La documentación “Spying on Students” de la EFF, el informe “Chromebook Churn” del U.S. PIRG y la demanda del Fiscal General de Nuevo México proporcionan evidencia concreta que puede presentarse en las reuniones de las juntas escolares.

9.2 Fase 2: Programas piloto

Los distritos escolares deberían pilotar alternativas de código abierto, siguiendo el modelo de Penn Manor:

- 30 portátiles excedentes ejecutando Linux o AC Native OS, aprovisionados por \$3.000–5.400
- Un servidor LLM local (una estación de trabajo excedente, \$200–500) ejecutando Ollama + Open WebUI
- Un currículo asistido por LLM donde los estudiantes construyen software real
- Propiedad estudiantil: la máquina se va a casa con el estudiante
- Un programa de reparación dirigido por estudiantes (los estudiantes de Penn Manor reparan sus propias máquinas)
- Sin dependencia de la nube: el trabajo se almacena localmente y el estudiante hace copias de seguridad
- Evaluación abierta: el portafolio del estudiante es código que escribió, herramientas que construyó, contribuciones que hizo

9.3 Fase 3: Política

Los estados y distritos deberían adoptar políticas que requieran que:

1. Todo el software desplegado en dispositivos estudiantiles sea de código abierto o con código fuente disponible
2. Los estudiantes tengan acceso root a sus propias máquinas
3. No se recopile telemetría de comportamiento de los dispositivos estudiantiles
4. Los estudiantes retengan la propiedad de todo el trabajo producido en dispositivos escolares
5. Los estudiantes que se gradúan conserven sus dispositivos
6. La adquisición de dispositivos priorice el hardware reacondicionado sobre la nueva fabricación

Más de 40 estados han aprobado leyes de privacidad de datos estudiantiles. SOPIPA de California prohíbe el uso de datos estudiantiles para publicidad dirigida. Las nuevas reglas de COPPA (vigentes desde junio de 2025) fortalecen las protecciones de datos de los niños. Estas tendencias legislativas respaldan el caso de una infraestructura informática escolar abierta y sin vigilancia.

9.4 Fase 4: Liberación

El objetivo final no es un cambio de política. Es un cambio cultural. El objetivo final es una generación de estudiantes que entiendan que una computadora no es un producto que consumen, sino un instrumento que tocan—un medio para el pensamiento, la creación y la contribución. Estudiantes que puedan leer código fuente como leen libros. Estudiantes que puedan modificar sus herramientas como un carpintero modifica un banco de trabajo. Estudiantes que vean la computación no como un servicio corporativo, sino como un bien común al que tanto contribuyen como pertenecen.

Nelson escribió en 1974 [Nelson, 1974]: “Puedes y debes entender las computadoras AHORA.” Cincuenta años después, hemos fallado este imperativo precisamente como Nelson temía—entregando las máquinas a las corporaciones y llamándolo progreso.

El momento LLM hace visible este fracaso. Cada estudiante ahora tiene la *capacidad* de programar. Lo que les falta es una *máquina que se los permita*. Este es un problema resoluble. La tecnología es gratuita. El hardware es excedente. Lo único que se interpone entre cada estudiante y su propio camino computacional es un sistema operativo corporativo que nunca fue diseñado para servirles.

10. CONCLUSIÓN

Cada Chromebook en cada escuela estadounidense es una máquina Linux encadenada. El hardware puede ejecutar un sistema operativo libre. El estudiante puede aprender a programar con un LLM. El mercado de portátiles excedentes proporciona máquinas por \$100–180. Toda la pila de código abierto está disponible a costo cero. Kerala lo ha hecho para 300.000 computadoras. Schleswig-Holstein lo ha hecho para 30.000. Penn Manor lo ha hecho para 1.725. Funciona.

Lo que nos falta no es tecnología. Nos falta la voluntad política para priorizar la autonomía estudiantil sobre la conveniencia institucional y el beneficio corporativo.

Illich escribió que las herramientas deberían expandir la autonomía personal en lugar de requerir experiencia especializada [Illich, 1973]. Papert escribió que las computadoras deberían ser instrumentos para pensar sobre el pensamiento [Papert,

1980]. Stallman escribió que los usuarios merecen controlar el software que ejecutan [Stallman, 2002]. Postman advirtió que la tecnología en las escuelas sin propósito sirve a la tecnología, no al niño [Postman, 1995]. Estas no son posiciones marginales. Son los principios fundacionales de la computación personal, y los hemos abandonado en el único lugar donde más importan: la educación de los niños.

Saquen el código cerrado de las escuelas. Den

a cada estudiante un sistema operativo libre y abierto. Dejen que el Chromebook sea lo que siempre fue capaz de ser: no una barrera, sino una *puerta de entrada*—a la lógica, la creatividad, la comunidad, la espiritualidad y el propio camino de cada estudiante a través del paisaje computacional.

En la era de los LLMs, esto no es idealismo. Es la educación mínima viable.

ORCID: 0009-0007-4460-4913

References

- Circular Computing. Carbon savings from remanufactured laptops, 2023. Independently audited: 316 kg CO₂e saved per remanufactured laptop vs. new manufacture.
- Paul Denny et al. Computing education in the era of generative ai. In *Proceedings of the ACM Technical Symposium on Computer Science Education (SIGCSE)*. ACM, 2024.
- Cory Doctorow. *How to Destroy Surveillance Capitalism*. OneZero/Medium, 2020.
- Electronic Frontier Foundation. Eff files complaint with ftc on google’s collection of student data through chromebooks, 2015. URL <https://www.eff.org/deeplinks/2015/12/eff-files-complaint-ftc-google-collection-student-data-through-chromebooks>.
- Electronic Frontier Foundation. School monitoring software sacrifices student privacy for unproven promises of safety, 2024. URL <https://www.eff.org/deeplinks/2024/09/school-monitoring-software-sacrifices-student-privacy-unproven-promises-safety>.
- Federal Trade Commission. Google and youtube will pay record \$170 million for alleged violations of children’s privacy law, 2019. URL <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2019/09/google-youtube-will-pay-record-170-million-alleged-violations-childrens-privacy-law>.
- Free Software Foundation Europe. Public money? public code!, 2024. URL <https://publiccode.eu>. 200+ civil society organizations and 31,000+ individual signatories.
- Paulo Freire. *Pedagogy of the Oppressed*. Herder and Herder, New York, 1970.
- French Ministry of Education. Digital education strategy 2023–2027, 2023. National open-source platform apps.education.fr; interoperability decree requiring open standards in schools.
- Google LLC. Chromeos, 2024. URL <https://chromeos.google>. Cloud-first operating system for Chromebook hardware.
- Ivan Illich. *Tools for Conviviality*. Harper & Row, New York, 1973.
- @jeffrey. Aesthetic computer ’26: A mobile-first runtime for creative computing, 2026a. Companion paper describing the AC platform.
- @jeffrey. Ac native os ’26: A bare-metal creative computing operating system, 2026b. Companion paper describing the AC Native OS.
- Salman Khan. *Brave New Words: How AI Will Revolutionize Education (and Why That’s a Good Thing)*. Viking, New York, 2024.

- KITE (Kerala Infrastructure and Technology for Education). Kite gnu/linux 22.04: Kerala's free software os for schools, 2024. URL <https://kite.kerala.gov.in>. Deployed on 300,000+ computers across 16,000+ schools; estimated savings of 30 billion INR.
- Marshall McLuhan. *Understanding Media: The Extensions of Man*. McGraw-Hill, New York, 1964.
- Theodor H. Nelson. *Computer Lib / Dream Machines*. Self-published, 1974. Revised edition, Microsoft Press, 1987.
- New Hampshire General Court. Hb1701: Right to repair for educational technology, 2024. Explicitly covers school-provided laptops.
- Office of the New Mexico Attorney General. New mexico attorney general sues google for collecting students' personal data, 2020. AG Hector Balderas sued Google for COPPA violations via Chromebooks in schools.
- Seymour Papert. *Mindstorms: Children, Computers, and Powerful Ideas*. Basic Books, New York, 1980.
- Penn Manor School District. Penn manor school district 1:1 linux laptop program, 2024. 1,725 Ubuntu laptops deployed to students grades 9–12; student-run repair program; Lancaster, PA.
- Neil Postman. *The End of Education: Redefining the Value of School*. Alfred A. Knopf, New York, 1995.
- James Prather et al. The robots are here: Navigating the generative ai revolution in computing education. In *Proceedings of the ACM Technical Symposium on Computer Science Education (SIGCSE)*. ACM, 2024.
- Richard M. Stallman. *Free Software, Free Society: Selected Essays of Richard M. Stallman*. GNU Press, Boston, MA, 2002.
- State of Oregon. Oregon right to repair act, 2024. Effective January 1, 2025; requires OEMs to provide parts, tools, and repair information for consumer electronics.
- State of Schleswig-Holstein. Schleswig-holstein completes migration from microsoft to linux and libre-office, 2025. 30,000 government PCs + 30,000 school teachers migrated; estimated savings of 15 million EUR in 2026.
- UNESCO. Dubai declaration on open educational resources, 2024. Adopted at 3rd UNESCO World OER Congress; integrating AI to advance open educational resources.
- United Nations Institute for Training and Research. Global e-waste monitor 2024, 2024. URL <https://ewastemonitor.info>. US generates approximately 7.2 Mt of e-waste annually.
- U.S. PIRG Education Fund. Chromebook churn: How short software support cycles for chromebooks waste money and hurt the environment, 2023. URL <https://pirg.org/edfund/resources/chromebook-churn/>. Estimated 21.5 million Chromebooks reaching AUE by 2024.
- Langdon Winner. Do artifacts have politics? In *Daedalus*, volume 109, pages 121–136. 1980.
- Shoshana Zuboff. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs, New York, 2019.