

# 从 `setup()` 到 `boot()`



Processing 在作品 API 核心中的延续

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

[ 工作草稿 — 请勿引用 ]

摘要。每个创意编程平台都定义了一套核心 API——一组使程序感知世界并在其上绘制的基本函数。Processing 在 2001 年以 `setup()/draw()` 加全局绘图原语 (`background()`、`stroke()`、`ellipse()`) 确立了一种模式，这一模式影响了二十年的创意编程工具。p5.js 在 2014 年将此模型引入浏览器，在适应 JavaScript 和 DOM 的同时保留了 API 接口。Aesthetic.Computer (AC) 始于 2021 年，其核心延续了 Processing 的思想，同时在多个结构层面进行了扩展：它将两函数生命周期扩展为五个 (`boot`、`paint`、`act`、`sim`、`leave`)，以解构式 API 注入取代全局状态，以不同频率分离模拟与渲染，并使每个程序无需构建步骤即可通过 URL 寻址。本文追溯 Processing 的理念如何存在于 AC 作品 API 中，比较了 Design By Numbers、Processing、p5.js 和 AC 在生命周期模型、绘图原语、输入处理和状态管理策略方面的差异。我们论证，AC 的 API 设计——以 Processing 的即时模式图形模型为基础——将速写本隐喻（编写、运行、丢弃）扩展为乐器隐喻（启动、演奏、练习、回归）。

## 1. 引言

创意编程 API 的历史，是关于决定程序员应首先说什么的历史。在 Design By Numbers [Maeda, 2001] 中，第一条语句是坐标和灰度值：`Paper 50`。在 Processing [Reas and Fry, 2003] 中，是 `setup()` 内的 `size(200, 200)`。在 p5.js [McCarthy, 2015] 中，是 `createCanvas(400, 400)`。在 Aesthetic.Computer 中，程序员完全无需声明画布——运行时将 `screen.width` 和 `screen.height` 作为既定事实提供，第一条有意义的语句通常是 `wipe()`，清除屏幕以开始绘制。

这些不是任意的差异。每一个都反映了平台假设与程序员必须指定之间的决策，这些决策累积后形成了作者与机器之间根本不同的关系。本文从 Processing 到 p5.js 再到 AC 追溯 API 谱系，将每次转变视为一系列设计决策：保留了什么，改变了什么，以及改变意味着什么。

本文的贡献有三方面：(1) 对 Processing、p5.js 和 AC 的生命周期模型、绘图 API、输入系统和状态管理策略进行详细技术比较；(2) 分析 AC 偏离 Processing 模型背后的设计理念；(3) 论证 AC 作品 API 体现了从速写本隐喻到我们所称的乐器隐喻的转变——一种程序员

与程序之间关系持续进行、具有表演性、基于练习而非探索性和一次性的模型。

## 2. PROCESSING 模型 (2001)

Processing [Reas and Fry, 2007] 被设计为面向视觉艺术家的“软件速写本”。其 API 以两个生命周期函数和一组全局绘图原语为中心。

### 2.1 生命周期：setup() 和 draw()

Listing 1: 最小 Processing 草图。

```
void setup() {
  size(400, 400);
  background(0);
}

void draw() {
  stroke(255);
  ellipse(mouseX, mouseY, 20, 20);
}
```

setup() 运行一次；draw() 以默认 60fps 的频率每帧运行。这种两函数模型是 Processing 最具影响力的设计决策。它将动画的认知开销从管理渲染循环降低到填写两个空白：“发生一次什么？”和“每帧发生什么？”

该模型刻意保持最小化。没有显式的 input() 函数——鼠标和键盘状态以自动更新的全局变量 (mouseX、mouseY、key、keyCode) 形式可用。事件回调 (mousePressed()、keyPressed()) 存在但是可选的补充，而非必需的入口点。

### 2.2 绘图原语

Processing 的绘图 API 采用继承自 PostScript 和 OpenGL 的有状态管道模型：状态设置调用 (stroke()、fill()、strokeWeight()) 修改持久的图形上下文，形状调用 (ellipse()、rect()、line()) 使用该上下文进行渲染。上下文在帧间持续存在，除非显式重置。

Listing 2: 有状态绘图上下文。

```
void draw() {
  fill(255, 0, 0); // Set fill: red
  stroke(0); // Set stroke: black
  strokeWeight(3); // Set weight: 3px
  ellipse(100, 100, 50, 50); // Uses above
  rect(200, 100, 50, 50); // Also uses above
  // State persists into next frame
}
```

这种状态持久性既强大（统一样式所需代码更少）又容易出错（被遗忘的状态在帧间泄漏）。Processing 通过 pushStyle()/popStyle() 和 pushMatrix()/popMatrix() 来解决这个问题，但这些都是高级工具。

### 2.3 全局作用域

所有 Processing 程序共享一个全局命名空间。在 setup() 和 draw() 外部声明的变量在任何地方都可访问。绘图函数 (line()、ellipse()、background()) 是全局

的。输入变量 (mouseX、mouseY) 是全局的。这消除了理解作用域、导入或依赖注入的需要——这对初学者至关重要——但使程序无法组合或隔离。

## 3. P5.JS 的过渡 (2014)

p5.js [McCarthy, 2015] 是 Processing 的 JavaScript 重新实现。其主要贡献是将 Processing 模型带入浏览器，但移植需要若干适配。

### 3.1 生命周期的保留

Listing 3: 最小 p5.js 草图。

```
function setup() {
  createCanvas(400, 400);
}

function draw() {
  background(220);
  ellipse(mouseX, mouseY, 50, 50);
}
```

setup()/draw() 模型被完全保留。认知模型相同：两个函数、全局绘图原语、自动动画循环。这种连续性是刻意的——p5.js 旨在成为 Web 端的 Processing，而非一种新语言。

### 3.2 画布创建

最明显的变化是 createCanvas() 替代了 size()。这不是表面的改变：在 Processing 中，size() 配置应用程序窗口；在 p5.js 中，createCanvas() 在 DOM 内创建一个 HTML <canvas> 元素。草图必须与现有页面协商，而非独占整个显示区域。

### 3.3 实例模式

p5.js 引入了一个重要的全局命名空间逃逸出口：实例模式。

Listing 4: p5.js 实例模式。

```
const sketch = (p) => {
  p.setup = () => {
    p.createCanvas(400, 400);
  };
  p.draw = () => {
    p.background(220);
    p.ellipse(p.mouseX, p.mouseY, 50, 50);
  };
};
new p5(sketch);
```

实例模式将所有 API 函数包装在命名空间 (p.) 后面，允许一个页面上有多个草图并避免全局污染。然而，大多数 p5.js 代码以全局模式编写，实例模式通常只在将草图嵌入更大应用程序时才遇到。前缀记法 (p.ellipse 对比 ellipse) 增加了冗余性，降低了使 Processing 吸引人的“直接编写”品质。

### 3.4 改变了什么，没改变什么

p5.js 保留了：两函数生命周期、全局绘图原语、有状态图形上下文、基于帧的动画以及“草图”身份。它适配了：画布创建适配 DOM、渲染器选择（2D/WebGL）、事件处理适配浏览器事件，并添加了用于组合的实例模式。它没有解决：模拟与渲染的混淆、结构化输入处理的缺失，以及单文件隔离问题。

## 4. AC 作品 API (2021-)

Aesthetic.Computer 的作品 API [Jeffrey, 2026] 建立在 Processing 的核心理念之上——即时模式图形、单文件程序、生命周期函数——并围绕五个关注点而非两个进行扩展。

### 4.1 五个生命周期函数

Listing 5: 最小 AC 作品。

```
function boot({ screen, params }) {
  // Runs once on load
}

function paint({ wipe, ink, line, screen }) {
  wipe("navy");
  ink("pink").circle(
    screen.width / 2,
    screen.height / 2,
    50
  );
}

function act({ event: e }) {
  if (e.is("keyboard:down:space")) {
    // Handle spacebar
  }
}

function sim() {
  // Update state at 120fps
}

export { boot, paint, act, sim };
```

五个函数是：

- boot(\$api) — 作品加载时运行一次。扩展了 Processing 的 setup(), 由运行时提供屏幕而非由程序员配置。
- paint(\$api) — 需要渲染的每一帧运行。延续了 draw() 的即时模式模型，但纯粹是视觉的：按惯例不包含逻辑、不修改状态。
- act(\$api) — 每个输入事件调用一次。将 Processing 的事件回调 (mousePressed(), keyPressed()) 整合为单一的统一入口点。
- sim(\$api) — 以固定 120Hz 运行，可能在每个渲染帧期间运行多次。在 Processing 中没有等价物；最近的类比是固定时间步长游戏循环 [Nystrom, 2014]。
- leave(\$api) — 退出时的清理。在 Processing 中没有等价物，草图只是简单地终止。

每个函数都是可选的。只导出 paint 的作品也是一个

有效的、可运行的程序。

### 4.2 通过解构的 API 注入

对 Processing 模型最具结构性意义的扩展是全局作用域中不存在任何 API 函数。作品使用的每个函数都作为参数接收：

Listing 6: AC 中的 API 解构。

```
function paint({ wipe, ink, line, box,
               circle, screen, num }) {
  wipe(0, 0, 30);
  ink(255, 100, 180);
  const cx = num.lerp(0, screen.width, 0.5);
  circle(cx, screen.height / 2, 40);
}
```

这种设计有几个后果：

1. 无全局污染。模块级变量是作品状态；API 函数是参数。不存在可能冲突的环境命名空间。
2. 自文档化的导入。每个函数顶部的解构模式精确声明了该函数使用的 API 接口，充当内联依赖清单。
3. 可组合性。多个作品可以在同一 JavaScript 上下文中共存而不会产生 API 冲突，实现了平台的作品切换和嵌入机制。
4. 可发现性。编辑器中的自动补全对解构的参数对象生效，提供了探索 API 的自然方式。

这是 p5.js 实例模式模式推到其结论：程序员不是在每次调用前加 p. 前缀，而是在函数签名处解构出恰好需要的函数，只需一次。

### 4.3 模拟与渲染的分离

Processing 的 draw() 混淆了两个关注点：更新状态和渲染像素。这对简单草图有效，但随着复杂度增长会产生问题：物理模拟绑定到帧率、输入延迟耦合到渲染成本，以及难以分离“发生了什么”和“看起来像什么”。

AC 显式地分离了这些：

- sim() 以固定 120Hz 运行，与显示刷新率无关。在 60Hz 显示器上，sim() 在每次 paint() 调用中运行两次。在 144Hz 显示器上，比率相应调整。
- paint() 以显示器刷新率运行（上限约 165fps），仅负责渲染当前状态。
- act() 在事件到达时立即运行，每个输入事件一次。

这种三向分离反映了现代游戏引擎的架构 [Nystrom, 2014]：用于确定性逻辑的固定更新频率、用于平滑显示的可变渲染频率，以及用于输入的事件队列。区别在于 AC 将此架构作为第一等 API 暴露，而非隐藏在框架之后。

### 4.4 统一的事件处理

Processing 将输入处理分散在全局变量和可选回调中：

```
// Processing: scattered input model
void draw() {
  if (mousePressed) { /* poll state */ }
}
void mousePressed() { /* callback */ }
```

```
void keyPressed() { /* callback */ }
void mouseDragged() { /* callback */ }
```

AC 通过基于字符串的事件匹配系统将所有输入整合到 act() 中：

```
function act({ event: e, pen }) {
  if (e.is("touch")) { }
  if (e.is("draw")) { }
  if (e.is("lift")) { }
  if (e.is("keyboard:down:a")) { }
  if (e.is("keyboard:down:space")) { }
  if (e.is("gamepad:a")) { }
  if (e.is("reframed")) { }
}
```

event.is() 模式通过单一函数提供了跨输入模式（触控、鼠标、键盘、手柄、MIDI、手部追踪）的统一接口。事件字符串是分层的（keyboard:down:a），可以在任何特异性级别进行匹配。这用单一的、可过滤的流替代了 Processing 回调的组合爆炸。

#### 4.5 绘图原语：默认无状态

Processing 和 p5.js 使用有状态的图形上下文，其中 fill()、stroke() 和变换调用持续到显式更改。AC 反转了这一点：ink() 函数为紧随其后的绘图调用设置颜色，并返回 API 对象以支持链式调用：

```
function paint({ wipe, ink, line, circle }) {
  wipe("black");
  ink("red").circle(50, 50, 20);
  ink("blue").line(0, 0, 100, 100);
  // No state leaks between calls
}
```

ink() 的返回值链式调用模式使颜色-形状对在视觉上是原子的：每个绘图操作都是自包含的表达式，而非一系列上下文突变。这消除了一类错误：来自上一帧（或上一个函数）的被遗忘的 fill() 或 stroke() 调用渗入不相关的绘图操作。

wipe() 函数替代了 Processing 的 background()，使用了更简短、更主动的动词。这种命名是刻意的：“wipe”（擦除）暗示一种物理动作（擦除表面），而非属性设置。

#### 4.6 无画布配置

在 Processing 中，setup() 的第一行通常是 size(w, h)。在 p5.js 中，是 createCanvas(w, h)。在 AC 中，没有等价的调用。运行时以设备原生分辨率提供画布，作品通过只读属性 screen.width 和 screen.height 接收。

这反映了移动优先的设计理念：在手机和平板上，“正确的”画布大小就是设备屏幕。允许程序员指定尺寸会在固定画布和可变视口之间产生不匹配。AC 通过使画布默认自适应来消除这种不匹配。

### 5. API 接口比较

表 1 比较了生命周期模型。表 2 比较了绘图原语。

	Processing	p5.js	AC
初始化	setup()	setup()	boot(\$)
渲染	draw()	draw()	paint(\$)
逻辑	(在 draw 中)	(在 draw 中)	sim(\$)
输入	回调	回调	act(\$)
清理	—	remove()	leave(\$)
渲染频率	60fps	60fps	显示 Hz
逻辑频率	60fps	60fps	120fps 固定
作用域	全局	全局/实例	注入

Table 1: 生命周期比较。\$ 表示解构式 API 注入。

Processing/p5	AC	说明
background()	wipe()	动词，非属性统一、可链式
fill() + stroke()	ink()	按形状命名
ellipse()	circle()	更短名称
rect()	box()	不变
line()	line()	图形隐喻
point()	plot()	主动动词
text()	write()	区域填充
—	flood()	缓冲区合成
—	paste()	3D 渲染
—	form()	

Table 2: 绘图原语比较。

#### 5.1 命名哲学

Processing 的 API 名称是描述性的名词和形容词：background、ellipse、rect、stroke、fill。它们描述正在设置或绘制什么。AC 的名称是主动动词：wipe、ink、plot、write、flood、paste。它们描述程序员正在做什么——对表面执行的物理动作。

从描述性到祈使性命名的转变与乐器隐喻一致：乐器的界面通过动词来理解（按、吹、击、拨），而非名词。AC API 读起来像一系列动作：“擦除屏幕，上墨为粉色，画一个圆，写一些文字。”

#### 5.2 颜色模型

Processing 使用独立的 fill() 和 stroke() 调用，每个接受 RGB、HSB 或十六进制值。填充/描边的区分映射到矢量图形（SVG、PostScript），其中形状具有内部颜色和边界颜色。

AC 使用单一的 ink() 调用为所有后续操作设置颜色。没有填充/描边区分：circle() 是填充还是描边取决于其参数，而非环境上下文。ink() 函数接受：

- RGB 值：ink(255, 100, 50)
- 命名颜色：ink("pink")、ink("navy")
- 灰度：ink(128)
- Alpha：ink(255, 0, 0, 128)

命名颜色对初学者来说是一个重要的可用性选择。在 Processing 需要 fill(255, 192, 203) 来获得粉色的地方，AC 接受 ink("pink")。命名颜色词汇表刻意保持小巧且富有唤起力，更接近颜料盒而非调色板。

## 6. 状态管理

### 6.1 Processing：全局变量

```
int x = 100;
int y = 100;

void draw() {
  background(0);
  x += 1;
  ellipse(x, y, 20, 20);
}
```

Processing 中的状态存在于全局变量中。这很简单，但有众所周知的问题：所有状态在任何地方都可变，没有封装，程序状态与 API 状态不可区分。

### 6.2 AC：模块级闭包

```
let x = 100;
let y = 100;

function sim() {
  x += 1;
}

function paint({ wipe, ink, circle }) {
  wipe(0);
  ink(255).circle(x, y, 20);
}

export { sim, paint };
```

AC 作品是 ES 模块。在模块作用域声明的变量对作品是私有的——对运行时、其他作品和全局作用域不可见。export 语句只使生命周期函数可见。这不是文档强制执行的习惯；而是 JavaScript 模块系统的保证。

状态修改 (sim) 与状态渲染 (paint) 的分离鼓励了一种纪律，其中 paint 是模块状态的纯函数——它读取变量并绘制，但不修改它们。这不是强制的，但 API 结构使其成为自然模式。

## 7. 谱系

### 7.1 Design By Numbers (1999)

Maeda 的 Design By Numbers [Maeda, 2001] 引入了核心洞察：一个用于视觉输出的编程环境，具有最简单的 API。DBN 没有动画循环——程序从上到下运行一次。原语集是最小的：Paper (背景)、Pen (线条粗细)、Line、Set (像素) 和控制流。整个语言可以在一个下午学完。

AC 继承了 DBN 的命名极简主义 (简短的主动动词) 及其确信 API 应该是可以穷尽学习的。

### 7.2 Processing (2001)

Processing [Reas and Fry, 2003] 添加了 DBN 所缺少的：动画 (draw() 循环)、交互 (mouseX/Y) 和更丰富的原语集。它还添加了 DBN 刻意避免的：状态 (图形上下文)、标准库 (数学、排版、图像加载) 和编译步骤

(Java)。Processing 最伟大的创新不是任何单一函数，而是 setup()/draw() 这对组合：交互动画最简单的表达。

AC 继承了生命周期函数模型，但将 draw() 拆分为三个关注点 (paint、sim、act)。

### 7.3 p5.js (2014)

p5.js [McCarthy, 2015] 将 Processing 带入浏览器，使草图通过 URL 即时可分享。这是 AC 的前提条件：浏览器作为创意平台。p5.js 还引入了实例模式，预示了 AC 的 API 注入模式。

AC 继承了浏览器原生假设和可分享性原则 (每个作品都是一个 URL)，但用完整运行时替代了页面中的库模型：作品不包含 <script> 标签；它们由平台加载。

### 7.4 openFrameworks (2005)

openFrameworks [Lieberman et al., 2005] 使用了类似的生命周期 (setup()、update()、draw())，但使用 C++，将更新逻辑与渲染分开。AC 的 sim()/paint() 分离更接近这个模型，而非 Processing 的统一 draw()。

### 7.5 乐器转向

谱系可以总结为一系列分离：

1. DBN：一次性执行 (无动画循环)。
2. Processing：初始化 + 渲染 (setup + draw)。
3. openFrameworks：初始化 + 更新 + 渲染。
4. AC：初始化 + 输入 + 更新 + 渲染 + 清理 (boot + act + sim + paint + leave)。

每一步分离了先前混淆的关注点。AC 的五函数模型是对交互程序生命周期最完整的分解，将其归入命名的、单一职责的入口点。结果类似于具身认知的感知-行动循环 [Varela et al., 1991]：感知 (act)、思考 (sim)、行动 (paint)，以及出生 (boot) 和死亡 (leave) 两个额外的端点。

## 8. 实例演示：弹球

为使比较具体化，我们在三个系统中实现一个弹球。

### 8.1 Processing

```
float x = 200, y = 200;
float vx = 3, vy = 2;

void setup() {
  size(400, 400);
}

void draw() {
  background(0);
  x += vx; y += vy;
  if (x < 0 || x > width) vx *= -1;
  if (y < 0 || y > height) vy *= -1;
  fill(255, 100, 180);
  noStroke();
  ellipse(x, y, 30, 30);
}
```

逻辑和渲染交织在 `draw()` 中。状态修改 (`x += vx`)、边界检查和绘制共享一个函数。

## 8.2 p5.js

```
let x = 200, y = 200;
let vx = 3, vy = 2;

function setup() {
  createCanvas(400, 400);
}

function draw() {
  background(0);
  x += vx; y += vy;
  if (x < 0 || x > width) vx *= -1;
  if (y < 0 || y > height) vy *= -1;
  fill(255, 100, 180);
  noStroke();
  ellipse(x, y, 30, 30);
}
```

结构与 Processing 相同。唯一的变化是语法上的：let 对比 float，createCanvas 对比 size。

## 8.3 AC

```
let x, y, vx = 3, vy = 2;

function boot({ screen }) {
  x = screen.width / 2;
  y = screen.height / 2;
}

function sim({ screen }) {
  x += vx; y += vy;
  if (x < 0 || x > screen.width) vx *= -1;
  if (y < 0 || y > screen.height) vy *= -1;
}

function paint({ wipe, ink, circle }) {
  wipe(0);
  ink(255, 100, 180).circle(x, y, 15);
}

export { boot, sim, paint };
```

关注点被分离：boot 根据实际屏幕初始化状态，sim 以 120Hz 更新物理（确保跨显示刷新率的一致行为），paint 渲染而不修改状态。ink().circle() 链式调用替代了三行代码（fill、noStroke、ellipse）。

## 9. 设计理由

### 9.1 为什么是五个函数？

五函数模型不是出于软件工程的严谨性（作为教条的“关注点分离”），而是出于乐器隐喻。乐器有不同的阶段：你拿起它（boot），你倾听和回应（act），你思考接下来做什么（sim），你演奏（paint），最终你放下它（leave）。这些不是可以互换的时刻——你不会在演奏时调音，也不会收起乐器时演奏。生命周期函数将这

些区别形式化。

### 9.2 为什么注入 API？

全局 API 对初学者方便，但创建了对平台的隐式依赖。如果不知道 ellipse() 是 Processing 函数而非用户函数，就无法理解 Processing 草图。AC 的解构模式使依赖显式化：如果 circle 出现在函数体中，它就出现在函数签名中。这与 ES 模块导入背后相同的设计原则一致，应用在函数层面。

实际好处是热重载：因为作品不捕获全局引用，运行时可以在重载之间替换 API 对象而不会使作品的闭包失效。

### 9.3 为什么是 120Hz 模拟？

Processing 的 draw() 以显示频率（通常 60fps）运行。这意味着物理模拟、动画时序和输入处理都以与像素输出相同的频率运行。在 144Hz 显示器上，Processing 草图运行速度快 2.4 倍；在 30Hz 显示器上，运行速度减半。

AC 通过以固定 120Hz 运行 sim() 来解耦模拟与显示。这确保了确定性行为：弹球以相同的速度移动，无论显示刷新率如何。120Hz 的频率被选为常见显示频率（60、120）的倍数，以及输入响应性的合理上限。

### 9.4 为什么没有画布大小？

要求 size() 或 createCanvas() 假设程序员知道（并关心）输出分辨率。在桌面上，这是合理的。在移动端——AC 的主要目标——这是一个摩擦源：“正确的”大小取决于设备、方向和像素密度，所有这些程序员都不应该需要管理。AC 将屏幕作为既定事实提供，就像一块已经绷好和涂底的画布。

## 10. 扩展生命周期

除了核心五个函数外，AC 作品还可以导出额外的生命周期钩子：

- beat(\$api) — 每个节拍器 tick 调用一次。BPM 通过 sound.bpm 设置。在 Processing 中没有等价物；它反映了 AC 对音乐应用的取向。
- preview(\$api) — 渲染作品的静态缩略图。用于作品列表和社交分享。
- icon(\$api) — 渲染浏览器标签页的 favicon。
- meta() — 返回 {title, desc} 元数据用于 Open Graph 标签。
- receive(event) — 处理来自其他作品或系统的消息，实现作品间通信。

beat() 函数尤其值得注意。它将节奏时序从程序员必须实现的功能（通过 Processing 中的 millis()）提升为第一等生命周期事件。这是 API 层面对音乐和节奏是核心用例而非附加功能的声明。

## 11. 结论

Processing 的核心洞察——面向创意工作的编程环境应该提供生命周期，而非仅仅提供语言——

存在于每个 AC 作品的核心。从 `setup()/draw()` 到 `boot()/paint()/act()/sim()/leave()` 的路径不是对 Processing 的背离，而是关于 Processing 模型在进一步扩展时能力边界的论证。

Processing 证明了 `setup() + draw()` 足以使动画变得可及。AC 作品 API 论证了相同的即时模式、生命周期驱动的方法——当分解为五个函数而非两个时——不仅可以支持速写，还可以支持练习：反复回到同一作品，完善它，用它表演，随时间建立流畅度。

速写本隐喻（编写、运行、丢弃）和乐器隐喻（启动、演奏、练习、回归）并不对立。它们是同一连续体上的点。Processing 展示了该连续体的存在。AC 论证它比我们想象的延伸得更远——`setup() + draw()` 是一个理念的开端，其完整形态需要 `boot + act + sim + paint + leave`。

API 即乐器。Processing 是其核心。API 如何分解编程行为决定了能创造什么。

翻译自英文原版。原版请访问 <https://papers.aesthetic.computer>

## References

@jeffrey. Aesthetic computer '26: A mobile-first runtime for creative computing, 2026. arXiv preprint draft in repository.

Zachary Lieberman, Theodore Watson, and Arturo Castro. openframeworks, 2005. URL <https://openframeworks.cc>.

John Maeda. *Design By Numbers*. MIT Press, Cambridge, MA, 2001.

Lauren McCarthy. p5.js, 2015. URL <https://p5js.org>. A JavaScript library for creative coding.

Robert Nystrom. *Game Programming Patterns*. Genever Benning, 2014. Chapter on Game Loop pattern.

Casey Reas and Ben Fry. Processing: A learning environment for creating interactive web graphics. In *ACM SIGGRAPH 2003 Web Graphics*, pages 1–1. ACM, 2003.

Casey Reas and Ben Fry. *Processing: A Programming Handbook for Visual Designers and Artists*. MIT Press, Cambridge, MA, 2007.

Francisco J. Varela, Evan Thompson, and Eleanor Rosch. *The Embodied Mind: Cognitive Science and Human Experience*. MIT Press, Cambridge, MA, 1991.