



Piezas. no programas



La pieza como unidad de cognición creativa en Aesthetic Computer

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

[borrador de trabajo — no citar]

Resumen. Aesthetic.Computer llama a sus programas interactivos *piezas*—no sketches, patches, scripts ni apps. Este artículo sostiene que la elección de la palabra no es cosmética. Importa un marco de la música y las artes visuales en el que una obra creativa es un *artefacto autoral, interpretable e iterable* en lugar de una especificación para una máquina. Trazamos la genealogía de la pieza como unidad computacional, comparándola con el sketch de Processing, el patch de Max/MSP, el proceso Unix, la imagen Smalltalk y el notebook Jupyter. Luego examinamos qué son realmente las piezas de AC: programas de un solo archivo direccionables por URL con un ciclo de vida (boot, paint, act, sim, leave) que refleja el ciclo percepción-acción de los agentes corporizados [Varela et al., 1991]. Sostenemos que nombrar y diseñar alrededor del concepto de pieza—en lugar del concepto de programa—produce relaciones cualitativamente diferentes entre autores, plataformas y audiencias: una en la que el software se practica, no solo se despliega.

1. INTRODUCCIÓN

Cuando Turing definió la computación en 1936, llamó al objeto básico un “número computable” producido por una “máquina” [Turing, 1936]. La palabra *programa*—del griego *programma*, un aviso público o anuncio escrito—entró en la computación como una extensión

natural de este encuadre burocrático: un programa es un conjunto de instrucciones, un plan a ejecutar. Los programas son correctos o incorrectos. Compilan o no. Se despliegan, no se interpretan.

La historia de la computación creativa ha sido, en parte, una lenta erosión de este encuadre. El sketch

de Processing [Reas and Fry, 2007] reemplazó el programa con algo desechable y exploratorio. El patch de Max/MSP [Puckette, 1988] reemplazó el archivo fuente con un grafo de flujo de datos vivo. Scratch [Resnick et al., 2009] reemplazó la secuencia de instrucciones con bloques encajables. Cada renombramiento fue también un rediseño: las affordances de la nueva unidad llevaron nuevos supuestos sobre quién hace cosas, cuánto tardan y qué cuenta como terminado.

Aesthetic.Computer llama a sus programas *piezas* [Jefrey, 2026a]. Este artículo examina por qué eso importa.

2. GENEALOGÍA DE LAS UNIDADES CREATIVAS

2.1 La pieza musical

En música, una *pieza* es una obra completa y autoral que existe en al menos dos formas: la partitura (especificación simbólica) y la interpretación (instanciación). Estas no son idénticas—las interpretaciones difieren, las partituras se interpretan y las piezas acumulan variantes a lo largo del tiempo. Una pieza nunca se agota en una sola interpretación. También está socialmente situada: las piezas tienen nombres, autores, estrenos y cánones. Se enseñan, analizan, versionan y olvidan.

Esta dualidad—especificación e interpretación, texto y puesta en acto—está ausente del concepto de programa. Un programa típicamente se identifica con su código fuente (o binario). Su “interpretación” es incidental; lo que importa es si la salida es correcta.

2.2 El sketch de Processing

El sketch de Processing [Reas and Fry, 2007] importó el registro artístico deliberadamente. La palabra *sketch* señala incompletitud, exploración e iteración. Los sketches no se despliegan; se comparten, se construye sobre ellos o se abandonan. El entorno de Processing reforzó esto con un IDE organizado alrededor de escribir, ejecutar y exportar—un ciclo más cercano al dibujo que a la ingeniería.

El modelo de sketch tenía límites: los sketches son archivos locales, no URLs. No se distribuyen socialmente por la plataforma. Su ciclo de vida termina al cerrar la ventana.

2.3 El patch de Max/MSP

El *patch* de Max [Puckette, 1988, 1996] es un grafo de flujo de datos en lugar de una secuencia de flujo de control. Los patches se construyen espacialmente, mediante conexión en lugar de inscripción. Son inherentemente performativos: un patch de Max no tiene sentido hasta que está ejecutándose, y su comportamiento está definido por los datos vivos fluyendo a través de él. Esto hace que los patches sean más cercanos a instrumentos que a programas—se tocan, no se ejecutan.

Los patches también son efímeros de una manera específica: cerrar un patch y reabrirlo devuelve la misma estructura, pero el estado de la interpretación se ha ido. El patch es la partitura; la instancia en ejecución es la interpretación.

2.4 El proceso Unix

El *proceso* Unix es un concepto diferente: no el código fuente ni el binario, sino la instancia en ejecución—un programa en ejecución, con su propio espacio de direcciones, descriptores de archivo y PID. El proceso es la interpretación, no la partitura. La filosofía Unix (una herramienta, un trabajo, composición vía pipes) trata los procesos como primitivas combinables en lugar de obras autorales. El proceso no tiene autor en el sentido artístico; tiene un propietario en el sentido administrativo.

El modelo Unix es poderoso y duradero, pero apunta en la dirección opuesta al concepto de pieza: hacia la corrección, la componibilidad y la administración de sistemas en lugar de la autoría, la iteración y la expresión.

2.5 La imagen Smalltalk y el notebook Jupyter

El Smalltalk de Alan Kay [Kay and Goldberg, 1977] propuso una unidad diferente: la *imagen*—una instantánea persistente y viva de todos los objetos y su estado. La imagen no es un archivo a compilar; es un mundo a habitar. Los objetos reciben mensajes; el entorno responde. Esto es más cercano al concepto de pieza que al de programa, pero no se ha transferido a la programación creativa dominante porque resiste el paradigma de archivo-como-unidad de los sistemas operativos modernos.

El notebook Jupyter ocupa una posición intermedia interesante: es un documento (narrativa) y un proceso (celdas ejecutables) simultáneamente. Los notebooks son más cercanos a ensayos que a programas, pero su unidad es la celda, no el todo.

3. QUÉ SON LAS PIEZAS DE AC

Una pieza de Aesthetic.Computer es un único archivo `.mjs` o `.lisp` que exporta funciones de ciclo de vida:

- `boot` — inicialización, se ejecuta una vez al cargar,
- `paint` — renderizado, se ejecuta cada fotograma,
- `act` — manejo de eventos (entrada, red, tiempo),
- `sim` — lógica de simulación, se ejecuta cada fotograma,
- `leave` — limpieza al salir.

Este ciclo de vida no es arbitrario. Mapea al ciclo percepción-acción descrito por la ciencia cognitiva enactiva [Varela et al., 1991]: un agente percibe su entorno (`act`), actualiza su estado interno (`sim`) y produce una salida (`paint`). La pieza no es una especificación para un cálculo; es una descripción de un proceso cognitivo continuo.

3.1 Direccionabilidad por URL

Cada pieza es direccionable por URL: `aesthetic.computer/nombre/pieza`. Esto hace que las piezas sean caminos memorizables en lugar de archivos. El espacio de nombres de URLs es el espacio de nombres de piezas. Los usuarios descubren piezas de la manera en que descubren obras musicales—por nombre, por referencia, navegando una colección. Esto es lo que distingue a AC de los IDEs y sandboxes: la pieza es social antes de ser técnica.

3.2 El modelo de renderizado en modo inmediato

Aesthetic.Computer usa gráficos en modo inmediato: `paint` se llama cada fotograma, y la pantalla se reconstruye desde cero. No hay grafo de escena retenido, no hay DOM persistente, no hay modelo de objetos. Esto es cognitivamente significativo: la pieza es una función pura del tiempo y el estado, no una estructura acumulada. El programador piensa en términos de *qué dibujar ahora*, no *qué cambiar*. Esto se alinea con cómo los músicos piensan durante la actuación—no “qué nota estoy sosteniendo” sino “qué toco a continuación.”

3.3 Autoría e iteración

Las piezas tienen autores. Se publican por nombre, se atribuyen y son bifurcables vía el comando `source`. Cuando un usuario emite `source nombre-pieza`, recibe una copia del código fuente de la pieza y se convierte en un nuevo autor. Este es el concepto musical de versionar: tomar una obra existente y hacerla tuya.

El ciclo de iteración—escribir, publicar, tocar, observar, revisar—es más cercano a la composición musical o la práctica de artes visuales que al despliegue de software. McPherson and Tahiroğlu [2020] documentan cómo los lenguajes de música por computadora moldean los resultados estéticos a través de los modismos que facilitan; el ciclo de vida de las piezas moldea lo que se crea al hacer del desarrollo iterativo y performativo el camino de menor resistencia.

4. LA PIEZA COMO EXTENSIÓN COGNITIVA

Clark y Chalmers argumentan que los procesos cognitivos pueden extenderse a herramientas externas cuando esas herramientas se usan de manera confiable, están disponibles y son aprobadas [Clark and Chalmers, 1998]. Un cuaderno usado para pensar es parte del sistema cognitivo; el contenido del cuaderno es tan parte “de la mente” como un hecho recordado.

Una pieza, tocada regularmente, se convierte en una extensión cognitiva exactamente en este sentido. `notepat` [Jeffrey, 2026b] no es solo una herramienta que Jeffrey usa para hacer sonidos; es una prótesis para el pensamiento musical. Los 401 commits a `notepat` no son correcciones de errores a una utilidad—son refinamientos a un órgano cognitivo. La pieza y su autor

co-evolucionan.

Esto es lo que Magnusson [2010] describe como la dimensión epistémica de los instrumentos musicales: los instrumentos son “herramientas epistémicas” que moldean lo que sus intérpretes pueden pensar y expresar. Los instrumentos digitales difieren de los acústicos en que son software—y el software puede ser modificado por su usuario. Cuando la herramienta es una pieza y su autor es también su intérprete, la frontera entre instrumento y composición se disuelve.

4.1 El camino nombrado como mnemónico

El concepto de *affordance* de Norman [Norman, 1988] describe cómo los objetos señalan sus usos posibles. Una pieza direccionable por URL permite la memorización y el retorno: el nombre `notepat` no es solo un identificador sino un mnemónico, un camino de regreso a una práctica. El espacio de nombres de AC es un paisaje mnemónico. Los usuarios que conocen `wrl`, `grid`, `clock`, `prompt` han internalizado un mapa de experiencias posibles. Así es como funcionan los cánones musicales: los nombres de las piezas son asas para prácticas, no solo etiquetas para archivos.

5. PIEZAS VS. PROGRAMAS: UNA COMPARACIÓN

| | Programa | Pieza |
|-------------------------|----------------------------|-------------------------|
| Unidad de evaluación | Corrección | Expresión |
| Ciclo de vida primario | Compilar, ejecutar, salir | Arrancar, tocar, salir |
| Autoría | Propietario (usuario/root) | Artista |
| Unidad social | Binario ejecutable | URL con nombre |
| Modo de iteración | Depurar, re-desplegar | Revisar, re-publicar |
| Relación con el tiempo | Termina | Continua |
| Metáfora de bifurcación | Fork (git) | Versión (música) |
| Terminado cuando | Pasan los tests | Nunca (solo abandonado) |

Table 1: Programa vs. pieza como unidades creativas.

6. IMPLICACIONES PARA EL DISEÑO DE PLATAFORMAS

El concepto de pieza tiene consecuencias de diseño concretas para Aesthetic.Computer:

- Un archivo, una pieza.** Sin estructura de proyecto, sin sistema de compilación, sin dependencias fuera de la API de la plataforma. La pieza es autocontenida porque una pieza musical es autocontenida.
- El prompt como instrumento.** El prompt de comandos de AC es la interfaz a través de la cual

las piezas se navegan, tocan y publican. Está diseñado para ser memorizado, como la disposición de un teclado—no configurado, como una GUI.

3. **Publicar como actuar.** Emitir `publish` es un acto de autoría, no de despliegue. La pieza entra en el espacio de nombres inmediatamente y es ejecutable por cualquiera con la URL.
4. **El navegador como sala de conciertos.** El navegador web [Wyse and Subramanian, 2013] es el espacio de actuación. Ya está presente en cada dispositivo; ya es social. Las piezas se reproducen en el navegador no porque sea técnicamente óptimo sino porque es el espacio de actuación más accesible que existe.
5. **La programación en vivo como ensayo.** El cargador de módulos recarga piezas en caliente al guardar. Esto no es una conveniencia de desarrollador—es el equivalente de practicar a tempo: el autor toca la pieza mientras cambia, no después.

7. CONCLUSIÓN

Llamar a los programas interactivos *piezas* es una declaración de diseño: afirma que el marco correcto para pensar sobre el software creativo no es el marco de ingeniería (corrección, despliegue, mantenimiento) sino el artístico (autoría, iteración, actuación, práctica). El sketch de Processing hizo una declaración similar en 2001. El patch de Max la hizo en 1988. La pieza de AC la hace de nuevo, en un navegador, con un espacio de nombres de URLs, en 2024.

Cada reenmarcamento lleva diferentes affordances. El concepto de pieza en AC pone en primer plano: URLs memorizables sobre apps instalables, renderizado en modo inmediato sobre grafos de escena retenidos, funciones de ciclo de vida sobre listeners de eventos, y versionar sobre bifurcar. Estas no son solo elecciones de nomenclatura—son restricciones que, como argumenta Magnusson [2010], habilitan al delimitar.

La declaración más profunda es que el software diseñado alrededor del concepto de pieza trata la *práctica* como la relación fundamental entre un usuario y un programa. No la instalación, no la configuración, no el despliegue—la práctica. La pieza es algo a lo que regresas, que refinas y que interpretas. Extiende tu cognición [Clark and Chalmers, 1998] precisamente porque es lo suficientemente estable para ser aprendida y lo suficientemente flexible para crecer.

Traducido del inglés. Versión original disponible en <http://papers.aesthetic.computer>

References

- Andy Clark and David J. Chalmers. The extended mind. *Analysis*, 58(1):7–19, 1998. doi: 10.1093/analys/58.1.7.
- @jeffrey. Aesthetic computer '26: A mobile-first runtime for creative computing, 2026a. arXiv preprint draft in repository.
- @jeffrey. notepat.com: From keyboard toy to system front door, 2026b. arXiv preprint draft in repository.
- Alan Kay and Adele Goldberg. Personal dynamic media. *Computer*, 10(3):31–41, 1977. doi: 10.1109/c-m.1977.217672.
- Thor Magnusson. Designing constraints: Composing and performing with digital musical systems. *Computer Music Journal*, 34(4):62–73, 2010. doi: 10.1162/comj_a_00026.
- Andrew McPherson and Koray Tahiroğlu. Idiomatic patterns and aesthetic influence in computer music languages. *Organised Sound*, 25(1):61–72, 2020. doi: 10.1017/s1355771819000463.
- Donald A. Norman. *The Design of Everyday Things*. Basic Books, New York, 1988.
- Miller Puckette. The patcher. In *Proceedings of the International Computer Music Conference (ICMC)*, 1988.
- Miller Puckette. Pure data: Another integrated computer music environment. In *Proceedings of the Second Intercollege Computer Music Concerts*, pages 37–41, 1996.
- Casey Reas and Ben Fry. *Processing: A Programming Handbook for Visual Designers and Artists*. MIT Press, Cambridge, MA, 2007.
- Mitchel Resnick, John Maloney, Andrés Monroy-Hernández, Natalie Rusk, Evelyn Eastmond, Karen Brennan, Amon Millner, Eric Rosenbaum, Jay Silver, Brian Silverman, and Yasmin Kafai. Scratch: Programming for all. *Communications of the ACM*, 52(11):60–67, 2009.
- Alan M. Turing. On computable numbers, with an application to the entscheidungsproblem. *Proceedings of the London Mathematical Society*, 42(1):230–265, 1936. doi: 10.1112/plms/s2-42.1.230.
- Francisco J. Varela, Evan Thompson, and Eleanor Rosch. *The Embodied Mind: Cognitive Science and Human Experience*. MIT Press, Cambridge, MA, 1991.
- Lonce Wyse and Srikumar Subramanian. The viability of the web browser as a computer music platform. *Computer Music Journal*, 37(4):10–23, 2013. doi: 10.1162/comj_a_00213.