

Leyendo la partitura: Un análisis crítico de SCORE.md como gobernanza, interfaz y forma creativa



@jeffrey

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

Resumen. El proyecto Aesthetic Computer reemplazó su README con un documento llamado SCORE.md. Este artículo examina qué hizo ese cambio de nombre — y qué dejó sin hacer. Basándonos en quince artículos escritos desde la bandeja de investigación del proyecto, leemos la partitura frente a sus propias aspiraciones: como documento de gobernanza, como referencia técnica, como forma creativa. Encontramos que la partitura tiene éxito como metáfora organizadora pero tiene dificultades como documento — atrapada entre las demandas de agentes de IA, nuevos colaboradores, la propia historia del proyecto y la práctica creativa del autor. Identificamos seis tensiones en la partitura actual y proponemos un marco de revisión que toma en serio la metáfora musical: una partitura debe decirte cómo interpretar, no solo cuáles son los instrumentos.

1. ¿QUÉ ES UNA PARTITURA?

En música, una partitura es un conjunto de instrucciones para producir un evento temporal. No es el evento en sí — es el documento que hace el evento reproducible. Una partitura lleva dentro de sí una teoría implícita de lo que importa: qué parámetros deben especificarse y cuáles pueden dejarse al criterio del intérprete.

Cuando el proyecto Aesthetic Computer renombró su README.md a SCORE.md a principios de marzo de 2026, importó todo este marco. El gesto fue deliberado. El proyecto ya entendía sus programas como “piezas” en lugar de aplicaciones [jeffrey, 2026i], su interfaz como un instrumento [jeffrey, 2026g], y su notación gráfica (Whistlegraph) como una partitura viral [jeffrey, 2026l]. Renombrar el documento de gobernanza fue una manera de decir: esto también es algo desde lo cual se interpreta.

Pero una partitura implica intérpretes. Y la pregunta que este artículo plantea es: ¿quién interpreta desde SCORE.md, y el documento realmente les ayuda?

2. LA BANDEJA Y LA PARTITURA

La bandeja de investigación de Aesthetic Computer contiene actualmente diecisiete artículos, organizados en un molino con compilaciones automatizadas, traducciones a cuatro idiomas y un formato de tarjetas para distribución física [jeffrey, 2026b]. Leer a través de estos artículos revela un proyecto de considerable ambición y coherencia interna — pero también un proyecto cuya autodescripción (la partitura) no ha seguido el ritmo de su autocomprensión (los artículos).

Los artículos cuentan una historia que la partitura no cuenta. Considérese:

- El artículo “Pieces Not Programs” [Jeffrey, 2026i] argumenta que la palabra “pieza” importa un marco musical donde las obras son de autoría, interpretables e iterables. La partitura menciona piezas pero nunca explica este encuadre.
- El artículo sobre notepat [Jeffrey, 2026g] documenta cinco bucles de retroalimentación a través de los cuales una sola pieza atrajo a toda una plataforma a la existencia. La partitura lista notepat como una pieza entre 359.
- El artículo sobre sostenibilidad [Jeffrey, 2026k] identifica una mediana de 8 años de brecha entre la creación de herramientas y la financiación sostenible, con estudios de caso que terminan en discapacidad y muerte. La partitura tiene insignias de patrocinadores.
- El artículo sobre Native OS [Jeffrey, 2026h] argumenta que los portátiles x86_64 excedentes a \$50 cada uno son la base material para un instrumento creativo planetario. La partitura lista comandos de compilación.
- El artículo KidLisp Cards [Jeffrey, 2026b] demuestra que la brevedad programática produce un nuevo formato de publicación — la tarjeta como partitura ejecutable. La partitura no menciona las tarjetas.

En cada caso, el artículo articula una tesis que da significado a lo que la partitura simplemente cataloga. La partitura tiene los hechos pero no el argumento.

3. SEIS TENSIONES

Leer la partitura frente a los artículos revela seis tensiones que una revisión debería abordar.

3.1 Confusión de audiencia

La partitura abre con un mensaje para agentes de IA (“If you find something interesting...leave a breadcrumb”) y luego cambia inmediatamente a la incorporación humana (“press the top left of the screen”). La sección “Front Door” se dirige a usuarios finales. La sección “Back Door” se dirige a desarrolladores. La sección “Ant Guidance” se dirige a agentes automatizados. La sección “Embodiments” intenta reconciliar los tres.

Esto no está mal — una partitura puede dirigirse a múltiples intérpretes. Pero una partitura musical hace legible la parte del intérprete de un vistazo. SCORE.md requiere que el lector descubra qué partes son para él. Una partitura de director y una parte de violín son documentos diferentes por buenas razones.

3.2 Catálogo vs. argumento

La partitura está organizada como un catálogo: arquitectura, comandos, endpoints, backlogs, consultas de mercado. Este es material de referencia útil, pero no comunica nada sobre *por qué* existe el proyecto o qué principios gobiernan su desarrollo.

Los artículos articulan colectivamente al menos cinco argumentos centrales:

1. El software creativo debería diseñarse como un instrumento, no como una herramienta [Jeffrey, 2026e].
2. La “pieza” es una unidad de cognición creativa, no un programa [Jeffrey, 2026i].
3. La restricción (en diseño de lenguajes, en factor de forma) es generativa, no limitante [Jeffrey, 2026f,b].
4. Hardware excedente + SO personalizado = acceso a escala planetaria [Jeffrey, 2026h,j].
5. Las herramientas creativas requieren modelos económicos que no maten a sus creadores [Jeffrey, 2026k].

Ninguno de estos argumentos aparece en la partitura. Un lector primerizo de SCORE.md sabría *qué* es Aesthetic Computer (un runtime con piezas, un prompt, algunos servidores) pero no *por qué* existe o en qué cree.

3.3 El problema del backlog

La partitura contiene una sección “AC Native Backlog” con siete elementos que mezclan tareas completadas (“Claude native binary”) con funciones aspiracionales (“A/B kernel slots with auto-rollback”). Esto es un artefacto de gestión de proyectos, no una partitura. Comunica estado táctico, no dirección estratégica.

La filosofía de las hormigas (en `ants/mindset-and-rules.md`) advierte explícitamente contra el trabajo especulativo: “IDLE is valid—wandering is the job, not failure.” Sin embargo, el backlog en la partitura es precisamente trabajo especulativo, presentado como si fuera el plan del proyecto. Las sub-partituras (`fedac/native/SCORE.md`, `papers/SCORE.md`) manejan esto mejor separando la guía de las listas de tareas.

3.4 El bloque del mercado Keeps

La partitura dedica 90 líneas a consultas GraphQL de Tezos/Objkt para verificar las estadísticas del mercado de Keeps NFT. Esto es herramienta operativa para un solo colaborador (el autor). Es material de referencia valioso, pero domina la segunda mitad de la partitura y envía una señal no intencionada: que el monitoreo del mercado NFT es una preocupación central del proyecto, al mismo nivel que la arquitectura y el flujo de trabajo de desarrollo.

El artículo “Dead Ends” [Jeffrey, 2026c] categoriza explícitamente Tezos/Keeps como un experimento de monetización con futuro incierto. La partitura lo presenta como infraestructura establecida.

3.5 Voces ausentes

El artículo “Network Audit” [Jeffrey, 2026a] revela que AC tiene 2.811 handles registrados, pero solo el 2,1% escribe KidLisp y el 0,7% publica piezas. El artículo “Diversity” [Jeffrey, 2026d] reconoce que el 80% de los autores citados son hombres occidentales. El artículo

“Sustainability” [jeffrey, 2026k] documenta el costo humano de la creación de herramientas sin apoyo.

La partitura no se involucra con nada de esto. Presenta números de adopción (“2812 registered handles, 265 user-published pieces”) como logro en lugar de como datos que requieren interpretación. Los artículos son más honestos que la partitura.

3.6 Sub-partituras vs. partitura principal

El proyecto ahora tiene seis archivos SCORE.md: raíz, papers, fedac, fedac/native, opinion y vault. Las sub-partituras son generalmente mejores documentos que la partitura principal. La partitura de papers abre con una “Mill Mission” que explica *por qué* existe. La partitura native define “shipped” con cinco criterios verificables. La partitura vault mapea la postura de seguridad.

La partitura principal, en cambio, intenta ser todo: README, documento de arquitectura, guía para desarrolladores, runbook operativo y panel de NFT. Las sub-partituras tuvieron éxito siendo específicas. La partitura principal tiene dificultades por ser comprehensiva.

4. LA METÁFORA DE LA PARTITURA, TOMADA EN SERIO

Si SCORE.md es una partitura, ¿qué tipo de partitura debería ser? La analogía musical sugiere varias propiedades:

Una partitura te dice cómo empezar. La “Front Door” de la partitura actual hace esto adecuadamente para usuarios finales, pero no para colaboradores o agentes. Un intérprete que toma una partitura necesita saber: ¿qué instrumento toco? ¿Dónde entro? ¿Cuál es el tempo?

Una partitura tiene partes. Diferentes intérpretes leen diferentes partes. La partitura actual mezcla todas las partes en un solo documento. Las sub-partituras son, en efecto, partes individuales que han sido extraídas. La partitura principal debería ser la partitura del director: una visión general que apunta a las partes, no una unión de todas las partes.

Una partitura implica una práctica de interpretación. Existen convenciones sobre cómo leer y ejecutar una partitura que no están escritas en la partitura misma. El documento de filosofía de las hormigas cumple esta función para agentes de IA. No existe nada equivalente para colaboradores humanos.

Una partitura puede ser revisada. Las partituras tienen ediciones. El SCORE.md actual no tiene historial de versiones ni registro de cambios dentro del documento mismo. Se lee como si siempre hubiera sido así, cuando en realidad era un README hasta hace dos semanas.

Una partitura no es la interpretación. La partitura no debería intentar contener el proyecto. Debería ser el documento mínimo desde el cual el proyecto pueda

ser interpretado. Todo lo demás — backlogs, consultas de mercado, herramientas operativas — pertenece a partes o apéndices.

5. LO QUE LOS ARTÍCULOS SABEN QUE LA PARTITURA NO

El hallazgo más sorprendente al leer los diecisiete artículos frente a la partitura es cuánto más rica es la autocomprensión del proyecto en los artículos que en la partitura. Los artículos contienen:

- Una teoría de la cognición creativa (piezas como ciclos de percepción-acción)
- Una economía política de la creación de herramientas (quién paga, quién se agota, quién muere)
- Una filosofía de diseño (instrumento-primero, restricción-como-generativa, plano-sobre-profundo)
- Un argumento material sobre hardware (portátiles excedentes como instrumento planetario)
- Una auditoría honesta de fracasos (16 callejones sin salida, 50% de tasa de contribución)
- Un compromiso con la diversidad de citas con metas específicas
- Una infraestructura de publicación (el molino) con su propia declaración de misión

La partitura no contiene nada de esto. Es un documento técnico que resulta llamarse partitura. La revisión debería convertirlo en una partitura real: un documento que lleve los argumentos del proyecto, no solo su arquitectura.

6. HACIA UNA PARTITURA REVISADA

Un SCORE.md revisado debería:

1. **Comenzar con el porqué.** Declarar en qué cree el proyecto y por qué existe, basándose en los argumentos articulados a través de los artículos. La mill mission en papers/SCORE.md es un modelo para esto.
2. **Separar partes de la partitura del director.** Mover detalles operativos (consultas de Keeps, elementos del backlog, referencias de comandos) a sub-partituras o apéndices. La partitura principal debería ser legible en cinco minutos.
3. **Nombrar a sus audiencias.** Dirigirse explícitamente a los tres tipos de intérpretes (usuarios finales, colaboradores humanos, agentes de IA) con puntos de entrada claros para cada uno.
4. **Incluir los números honestos.** Presentar datos de adopción con interpretación, no solo como insignias. El 2,1% de autoría en KidLisp es un hecho que significa algo — la partitura debería decir qué.
5. **Referenciar los artículos.** La bandeja existe. La partitura debería señalarla como la autocomprensión extendida del proyecto, no ignorarla.
6. **Reconocer su propia historia.** Notar que este documento era un README hasta marzo de 2026, y que

el cambio de nombre fue en sí mismo un acto creativo con consecuencias.

7. **Ser más breve.** La partitura actual tiene 361 líneas. Una partitura que se tome en serio debería estar más cerca de la longitud de una pieza que cabe en una tarjeta.

7. CONCLUSIÓN

SCORE.md es un buen nombre para lo que el proyecto Aesthetic Computer necesita: un documento que haga el proyecto interpretable. Pero la partitura actual es un catálogo, no una composición. Lista lo que el proyecto contiene sin argumentar lo que significa. Los artículos en la bandeja de investigación — escritos en las mismas semanas que la partitura — contienen los argumentos, las evaluaciones honestas y los marcos creativos que la partitura carece.

La revisión más productiva no añadiría a la partitura sino que restaría de ella, moviendo detalles operativos a sub-partituras y reemplazándolos con las creencias reales del proyecto. Las sub-partituras (papers, native, vault) ya demuestran este enfoque. La partitura principal debería aprender de sus propias partes.

Una partitura no es una descripción de una orquesta. Es la notación mínima requerida para producir música. SCORE.md debería aspirar a la misma economía.

References

- @jeffrey. Network audit: Who uses aesthetic computer and what do they make?, 2026a. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Kidlisp cards: Programs that fit on a card, 2026b. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Dead ends: Failed experiments and abandoned approaches in aesthetic computer, 2026c. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Diversity and inclusion in aesthetic computer paper citations, 2026d. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Radical computer art: Goodiepalian approaches in aesthetic computer, 2026e. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Kidlisp: A minimal lisp for generative art, 2026f. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. notepat.com: From keyboard toy to system front door, 2026g. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.

- @jeffrey. Ac native os '26: A bare-metal creative computing operating system, 2026h. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.

- @jeffrey. Pieces not programs: The piece as a unit of creative cognition, 2026i. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.

- @jeffrey. Plorking the planet: From laptop orchestra to planetary organ, 2026j. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.

- @jeffrey. Who pays for creative tools? funding, burnout, and survival in open-source creative computing, 2026k. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.

- @jeffrey. Whistlegraph: Drawing, singing, and the graphic score as viral form, 2026l. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.