

阅读总谱：对 SCORE.md 作为治理、界面与创作形式的批判性分析



@jeffrey

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

摘要。 Aesthetic Computer 项目用一个名为 SCORE.md 的文档取代了其 README。本文考察了这次更名所做的事情 —— 以及它留下的未竟之事。基于从项目研究盘中撰写的十五篇论文，我们将总谱与其自身的抱负进行对照阅读：作为治理文档、作为技术参考、作为创作形式。我们发现总谱作为组织性隐喻是成功的，但作为文档却陷入困境 —— 被 AI 代理、新贡献者、项目自身历史和作者创作实践的多重需求所裹挟。我们识别了当前总谱中的六种张力，并提出一个认真对待音乐隐喻的修订框架：总谱应当告诉你如何演奏，而不仅仅是告诉你乐器有哪些。

1. 什么是总谱？

在音乐中，总谱是一组用于产生时间事件的指令。它不是事件本身 —— 它是使事件可复现的文档。总谱内含一种关于什么重要的隐性理论：哪些参数必须明确指定，哪些可以留给演奏者判断。

当 Aesthetic Computer 项目在 2026 年 3 月初将其 README.md 更名为 SCORE.md 时，它导入了整个框架。这一举动是刻意的。项目已经将其程序理解为“作品”而非应用程序 [@jeffrey, 2026i]，将其界面理解为乐器 [@jeffrey, 2026g]，将其图形记谱法（Whistlegraph）理解作为一种病毒式传播的总谱 [@jeffrey, 2026j]。重命名治理文档是一种表达：这也是需要据以演奏的东西。

但总谱意味着演奏者。本文提出的问题是：谁在从 SCORE.md 演奏，这份文档真的帮助他们了吗？

2. 研究盘与总谱

Aesthetic Computer 的研究盘目前包含十七篇论文，组织在一个具有自动化构建、四种语言翻译和用于实体

分发的卡片格式的论文工坊中 [@jeffrey, 2026b]。通过这些论文揭示了一个具有相当雄心和内部一致性的项目 —— 但也是一个自我描述（总谱）未能跟上自我理解（论文）的项目。

论文讲述了总谱未曾讲述的故事。考虑以下情况：

- “Pieces Not Programs” 论文 [@jeffrey, 2026i] 论证了“作品”一词引入了一个音乐框架，其中作品是有作者的、可演奏的、可迭代的。总谱提到了作品，但从未解释这一框架。
- notepat 论文 [@jeffrey, 2026g] 记录了五个反馈循环，通过这些循环，一个单独的作品将整个平台拉入存在。总谱将 notepat 列为 359 个作品中的一个。
- 可持续性论文 [@jeffrey, 2026k] 确认了工具创建与可持续资金之间存在中位数为 8 年的差距，案例研究以残疾和死亡告终。总谱有赞助商徽章。
- Native OS 论文 [@jeffrey, 2026h] 论证了每台 50 美元的剩余 x86_64 笔记本电脑是全球性创意乐器的物质基础。总谱列出了构建命令。
- KidLisp Cards 论文 [@jeffrey, 2026b] 证明了程序的

简洁性产生了一种新的出版格式——卡片作为可执行的总谱。总谱没有提到卡片。

在每种情况下，论文阐述了一个赋予总谱仅仅编目之物以意义的论点。总谱有事实，但没有论证。

3. 六种张力

将总谱与论文对照阅读揭示了修订应当解决的六种张力。

3.1 受众困惑

总谱以一条给 AI 代理的消息开头（“If you find something interesting...leave a breadcrumb”），然后立即切换到人类引导（“press the top left of the screen”）。“Front Door”部分面向最终用户。“Back Door”部分面向开发者。“Ant Guidance”部分面向自动化代理。“Embodiments”部分试图调和这三者。

这并没有错——总谱可以面向多个演奏者。但音乐总谱让演奏者的声部一目了然。SCORE.md 要求读者自己弄清楚哪些部分是给他们的。指挥总谱和小提琴声部是不同的文档，这是有充分理由的。

3.2 编目与论证

总谱被组织为一个目录：架构、命令、端点、待办事项、市场查询。这是有用的参考材料，但它没有传达关于项目为什么存在或什么原则支配其发展的任何信息。

论文共同阐述了至少五个核心论点：

1. 创意软件应被设计为乐器，而非工具 [Jeffrey, 2026e]。
2. “作品”是创意认知的单位，而非程序 [Jeffrey, 2026i]。
3. 约束（在语言设计中、在形式因素中）是生成性的，而非限制性的 [Jeffrey, 2026f,b]。
4. 剩余硬件 + 定制操作系统 = 全球性访问 [Jeffrey, 2026h,j]。
5. 创意工具需要不会杀死其创造者的经济模式 [Jeffrey, 2026k]。

这些论点均未出现在总谱中。SCORE.md 的初次读者会知道 Aesthetic Computer 是什么（一个有作品、有提示符、有一些服务器的运行时），但不知道它为什么存在或它相信什么。

3.3 待办事项问题

总谱包含一个“AC Native Backlog”部分，其中七个项目混合了已完成的任务（“Claude native binary”）和理想中的功能（“A/B kernel slots with auto-rollback”）。这是项目管理工件，不是总谱。它传达的是战术状态，而非战略方向。

蚂蚁哲学（在 ants/mindset-and-rules.md 中）明确警告不要进行投机性工作：“IDLE is valid—wandering is the job, not failure。”然而总谱中的待办事项恰恰是投机性工作，被呈现为仿佛是项目的计划。子总谱（fedac/native/SCORE.md, papers/SCORE.md）通过将指导与任务列表分离来更好地处理这个问题。

3.4 Keeps 市场区块

总谱用 90 行来展示 Tezos/Objkt GraphQL 查询，用于检查 Keeps NFT 市场统计数据。这是一个贡献者（作者）的操作工具。它是有价值的参考材料，但它主导了总谱的后半部分，并发出了一个无意的信号：NFT 市场监控是项目的核心关注点，与架构和开发工作流同等重要。

“Dead Ends”论文 [Jeffrey, 2026c] 明确将 Tezos/Keeps 归类为未来不确定的货币化实验。总谱将其呈现为已建立的基础设施。

3.5 缺失的声音

“Network Audit”论文 [Jeffrey, 2026a] 揭示 AC 有 2,811 个注册用户名，但只有 2.1% 编写 KidLisp，0.7% 发布作品。“Diversity”论文 [Jeffrey, 2026d] 承认 80% 的被引作者是西方男性。“Sustainability”论文 [Jeffrey, 2026k] 记录了无支持的工具体制作的人力成本。

总谱没有涉及任何这些问题。它将采用数据（“2812 registered handles, 265 user-published pieces”）呈现为成就，而非需要解读的数据。论文比总谱更诚实。

3.6 子总谱与主总谱

项目现在有六个 SCORE.md 文件：根目录、papers、fedac、fedac/native、opinion 和 vault。子总谱通常是比主总谱更好的文档。papers 总谱以“Mill Mission”开头，解释它为什么存在。native 总谱用五个可验证的标准定义“shipped”。vault 总谱映射了安全态势。

相比之下，主总谱试图成为一切：README、架构文档、开发者指南、操作手册和 NFT 仪表盘。子总谱因具体而成功。主总谱因全面而挣扎。

4. 认真对待总谱隐喻

如果 SCORE.md 是一份总谱，它应该是什么样的总谱？音乐类比暗示了几个属性：

总谱告诉你如何开始。当前总谱的“Front Door”对最终用户做到了这一点，但对贡献者或代理则没有。拿起总谱的演奏者需要知道：我演奏什么乐器？我从哪里进入？节拍是什么？

总谱有声部。不同的演奏者阅读不同的声部。当前总谱将所有声部混合在一个文档中。子总谱实际上是已被提取的单独声部。主总谱应该是指挥总谱：指向声部的概述，而非所有声部的合集。

总谱意味着一种演奏实践。关于如何阅读和执行总谱的惯例并未写在总谱本身中。蚂蚁思维文档为 AI 代理提供了这一功能。对于人类贡献者，没有等效的东西存在。

总谱可以修订。总谱有版本。当前的 SCORE.md 在文档本身中没有版本历史或变更日志。它读起来好像一直如此，而实际上两周前它还是一个 README。

总谱不是演奏本身。总谱不应试图包含整个项目。它应该是项目据以演奏的最小文档。其他一切——待办事项、市场查询、操作工具——属于声部或附录。

5. 论文知道而总谱不知道的

将所有十七篇论文与总谱对照阅读，最引人注目的发现是项目在论文中的自我理解比在总谱中丰富得多。论文包含：

- 一种创意认知理论（作品作为感知-行动循环）
- 一种工具制作的政治经济学（谁付费、谁耗尽、谁死去）
- 一种设计哲学（乐器优先、约束即生成、扁平优于纵深）
- 一个关于硬件的物质论证（剩余笔记本电脑作为全球性乐器）
- 一次对失败的诚实审计（16 条死胡同、50% 贡献率）
- 一个具有具体目标的引用多样性承诺
- 一个具有自身使命宣言的出版基础设施（工坊）

总谱不包含任何这些内容。它是一份碰巧被称为总谱的技术文档。修订应使其成为真正的总谱：一份承载项目论证而非仅承载其架构的文档。

6. 迈向修订后的总谱

修订后的 SCORE.md 应当：

1. 以”为什么”开头。陈述项目相信什么以及它为什么存在，借鉴跨论文阐述的论点。papers/SCORE.md 中的 mill mission 是这方面的范例。
2. 将声部与指挥总谱分离。将操作细节（Keeps 查询、待办事项、命令参考）移至子总谱或附录。主总谱应能在五分钟内读完。
3. 命名其受众。明确面向三种演奏者类型（最终用户、人类贡献者、AI 代理），为每种类型提供清晰的入口点。
4. 包含诚实的数字。呈现带有解读的采用数据，而不仅仅是徽章。2.1% 的 KidLisp 创作率是一个有意义的事实——总谱应说明其含义。
5. 引用论文。研究盘存在。总谱应将其指向为项目的扩展自我理解，而非忽视它。
6. 承认自身历史。指出这份文档直到 2026 年 3 月还是一个 README，且更名本身是一个有后果的创作行为。
7. 更简短。当前总谱有 361 行。一份认真对待自己的总谱应更接近于一张卡片上一个作品的长度。

7. 结论

SCORE.md 对于 Aesthetic Computer 项目所需要的东西来说是一个好名字：一份使项目可被演奏的文档。但当前的总谱是一份目录，而非一部作品。它列出了项目包含什么，却没有论证它意味着什么。研究盘上的论文——与总谱在同几周内撰写——包含了总谱所缺乏的论证、诚实的评估和创作框架。

最有成效的修订不是向总谱添加内容，而是从中删减，将操作细节移至子总谱，并用项目的实际信念取而代之。子总谱（papers、native、vault）已经展示了这种方法。主总谱应向自己的声部学习。

总谱不是对管弦乐队的描述。它是产生音乐所需的最小记谱。SCORE.md 应追求同样的简约。

References

- @jeffrey. Network audit: Who uses aesthetic computer and what do they make?, 2026a. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Kidlisp cards: Programs that fit on a card, 2026b. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Dead ends: Failed experiments and abandoned approaches in aesthetic computer, 2026c. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Diversity and inclusion in aesthetic computer paper citations, 2026d. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Radical computer art: Goodiepalian approaches in aesthetic computer, 2026e. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Kidlisp: A minimal lisp for generative art, 2026f. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. notepat.com: From keyboard toy to system front door, 2026g. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Ac native os '26: A bare-metal creative computing operating system, 2026h. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Pieces not programs: The piece as a unit of creative cognition, 2026i. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Plorking the planet: From laptop orchestra to planetary organ, 2026j. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Who pays for creative tools? funding, burnout, and survival in open-source creative computing, 2026k. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.
- @jeffrey. Whistlegraph: Drawing, singing, and the graphic score as viral form, 2026l. Working draft, <https://papers.aesthetic.computer>.