



# Sucking on the Complex



Hegemonía de plataformas, crítica-como-contenido y la necesidad de anti-entornos

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

---

[ borrador de trabajo — no citar ]

**Resumen.** La infraestructura mediática del mundo del arte contemporáneo está dominada por dos empresas: Meta y ByteDance. Para la mayoría de los artistas en activo, una presencia en plataformas es condición previa para la legibilidad cultural, y la crítica de las plataformas se ha convertido en uno de los formatos de contenido más celebrados que las plataformas alojan. Un borrador anterior de este artículo argumentaba que los *anti-entornos*—término de McLuhan para las contra-estructuras construidas fuera de un entorno dominante—son la única escapatoria de esta trampa, y revisaba a artistas prominentes cuyo trabajo crítico con las plataformas es absorbido por las instituciones que lo exhiben. Ese argumento permanece aquí, comprimido. El borrador actual invierte el peso del artículo: en lugar de repetir el diagnóstico de la hegemonía de plataformas o el fracaso estructural de la crítica-como-contenido institucional, reporto desde cinco años de construcción de una alternativa—Aesthetic.Computer [@jeffrey, 2026a], un runtime, red social, instrumento y sistema operativo. La afirmación que este trabajo sostiene es más estrecha y más concreta que el rechazo total. Las plataformas no son adversario ni hogar; son motores de distribución. El movimiento interesante para un artista en 2026 no es rechazar el motor sino usarlo deliberadamente—entregando una carga útil de notación gráfica y retórica de interfaz que la plataforma no puede inspeccionar, hacia un *usuariado* que la plataforma no puede contener. Whistlegraph [@jeffrey, 2026m] es el caso. Aesthetic.Computer es el flujo descendente. Catalogo seis compromisos estructurales sobre los que descansa un anti-entorno para la computación creativa—direccionamiento URL-primerero, unidades acotadas pieza-no-publicación, interfaces instrumento-no-perfil, un lenguaje de la era de la composición, hardware de nodo soberano y comunidad de afinidad-no-seguidores—y sostengo que el trabajo de construir un anti-entorno no es el trabajo de rechazar la plataforma sino el de preparar un usuariado al que la plataforma puede distribuir, pero no contener.

## 1. EL MOTOR Y EL EXTERIOR

El encuadre estándar de la crítica de plataformas dice: el complejo está totalizado, el artista que lo alimenta es cómplice, y el movimiento honesto es el rechazo. Este artículo fue escrito originalmente en ese registro. La versión actual no. Cinco años de construcción de Aesthetic.Computer [Jeffrey, 2026a] junto a una década de gestión de @whistlegraph [Jeffrey, 2026m] han enseñado que el registro está equivocado de una manera específica: malinterpreta para qué sirven las plataformas, desde el lado del artista.

Las plataformas son motores. Mueven atención a una velocidad y volumen que ninguna tubería institucional se acerca, y lo hacen de forma suficientemente fiable como para que un artista pueda tratarlas como infraestructura, del mismo modo que trata la electricidad o una ruta postal. Un artista al que le importa construir una práctica que sobreviva a la plataforma tiene una opción que la literatura crítica casi nunca describe: montar el motor deliberadamente, usando su alcance para preparar a un público en una gramática formal que la plataforma ni escribió ni puede reproducir, y enrutar a ese público hacia una práctica y un *usuariado* que viven en otra pila. Esto no es rechazo. Se parece más a extracción: usar la tubería para entregar una carga que la tubería no puede inspeccionar.

Whistlegraph fue una de esas cargas. La forma emergió de Radical Digital Painting [Jeffrey, 2017], 65 conferencias-performance pre-pandémicas incluyendo la gira europea de 2018 con Goodiepal & Pals [Jeffrey, 2026d] y el 35.º Chaos Communication Congress [Jeffrey, 2018], y una década de práctica dibujo-como-canto anterior a la cuenta. TikTok no hizo viral al whistlegraph; el whistlegraph se hizo viral por sí mismo en TikTok porque la propiedad estructural de la forma—reproducibilidad, correspondencia marca-a-sílaba, la partitura que enseña cómo tocarla [Jeffrey, 2026m]—ya estaba allí. Los 2,6 millones de seguidores de la cuenta no son la obra. Son el público preparado para lo que viene tras la fase de distribución de la forma: un *usuariado*—una población organizada en torno a un sistema de computación creativa que puede ejecutar, bifurcar y performar dentro, en lugar de un público organizado en torno a contenido que sólo puede scrollear.

Lo que sigue no es ni una revisión de la hegemonía de plataformas (ese diagnóstico está bien ensayado; §2 lo comprime) ni una nueva acusación a la crítica-como-contenido institucional (§3). Es un informe de lo que cinco años de construcción de la pila descendente han producido, de los compromisos estructurales sobre los que descansa un anti-entorno para la computación creativa, de cómo el motor prepara un usuariado para ello, y de lo que cuesta mantener el círculo abierto. El artículo que estás leyendo es él mismo uno de esos compromisos. Está escrito desde dentro del círculo, cita el resto de la documentación del círculo [Jeffrey,

2026a,f,g,i,j,l,b,m,d], y se distribuye a través del *platter* de investigación que el círculo ha producido.

## 2. EL COMPLEJO

Meta (Facebook, Instagram, Threads, WhatsApp) y ByteDance (TikTok, Douyin) median conjuntamente la visibilidad cultural de casi todos los artistas en activo del mundo. Instagram por sí solo tiene más de tres mil millones de usuarios activos mensuales; es la plataforma principal de descubrimiento para galerías, curadores, coleccionistas e instituciones. El formato de vídeo corto de TikTok se ha convertido en el mecanismo de distribución predeterminado para la performance, el proceso de estudio y la educación artística. Juntos constituyen lo que Nieborg and Poell [2018] llaman la “plataformización de la producción cultural”: la mercancía cultural contingente, conformada no por la intención artística sino por la lógica de clasificación de la plataforma. Para los artistas emergentes y de media carrera, las métricas de plataforma—seguidores, tasa de interacción, frecuencia de publicaciones—se han convertido en indicadores sustitutos de relevancia cultural. El precio de la visibilidad es datos: cada interacción alimenta la máquina publicitaria que financia la plataforma [Zuboff, 2019, Srnicek, 2017].

El algoritmo no muestra pasivamente el arte. Da forma activamente a qué arte se produce. Cuando un artista publica una pintura y recibe alta interacción, el algoritmo la muestra a más personas; el artista, al ver la respuesta, hace más pinturas similares. Esto no es censura—es empuje conductual, el mecanismo central que Zuboff [2019] identifica como el núcleo del capitalismo de vigilancia: la predicción y modificación del comportamiento humano a gran escala, con fines de lucro. Y en Instagram, una pintura de Richter ocupa el mismo cuadrado de 1080 píxeles que una fotografía del almuerzo de alguien. La plataforma no distingue entre el trabajo de décadas y el trabajo de segundos. Esto no es un fallo de curaduría; es el diseño de la plataforma [Chun, 2016]. La interacción es la única métrica. Lovink [2011] llama a la estructura resultante la “red sin causa”: un sistema que conecta todo y contextualiza nada. Noble [2018] y Benjamin [2019] muestran que el aparato de clasificación bajo el aplanamiento no es neutral; codifica y amplifica jerarquías existentes. Terranova [2000] identificó la consecuencia hace veinticinco años como “trabajo gratis”: producción cultural no remunerada que genera valor para las plataformas. Los artistas son los trabajadores gratis más dedicados de la economía de la atención.

El marco más profundo para esto es el de Attali. En *Noise* [Attali, 1985] argumenta que la orquesta de sala de conciertos es un instrumento del poder del Estado: organiza los cuerpos en posiciones jerárquicas bajo la autoridad de un director, exige obediencia sincrónica a una partitura escrita y produce un output unificado a partir de trabajo individual controlado. Esta es la era de la *representación* en la música—la música como es-

pectáculo, como prueba de que el poder puede organizar el ruido en armonía. La plataforma tecnológica es la orquesta del siglo XXI. El fundador es el director. El algoritmo es la partitura. Usuarios, creadores y artistas son los músicos—cada uno tocando su parte, cada uno creyendo que se expresa, cada uno produciendo valor que se acumula en la institución. La retórica de la plataforma de “dar voz a todos” es lenguaje de era-de-representación vestido con ropa de era-de-composición. Todos tienen voz, pero el algoritmo decide quién es escuchado. Attali glorificaba lo que debía venir después de la representación—la *composición*, un modo donde se disuelve la distinción entre intérprete y audiencia, donde la música se hace por el gozo de hacerla. La plataforma no es composición. Es representación a escala planetaria, con la extracción adicional de datos conductuales que ni siquiera la orquesta de la corte alcanzó. La startup tecnológica está estructuralmente más cerca de la orquesta de la corte de los Habsburgo que de la canción folclórica. La diferencia es que la corte pagaba a sus músicos.

El diagnóstico no es original y no necesita serlo. Lo que sigue sí.

### 3. CRÍTICA-COMO-CONTENIDO

La respuesta artística dominante a la hegemonía de plataformas ha sido hacer obras *sobre* ella. Esta obra se exhibe en las instituciones culturales más prestigiosas del mundo. Se celebra, se colecciona y se discute. Las condiciones estructurales que describe permanecen inalteradas.

El modo adopta varias formas. Paglen fotografía instalaciones militares clasificadas y documenta la infraestructura física de la vigilancia, exhibiendo en el Whitney, MoMA, el Smithsonian y la Bienal de Venecia; la obra anuncia el alcance del complejo sin enrutar a su público hacia nada más. Steyerl [2017] describe un mundo de “arte libre de impuestos” circulando por zonas de libre comercio, y sus videoinstalaciones en el Serpentine, la Bienal de Venecia y el Park Avenue Armory son análisis de la misma circulación—compartidos en Instagram, discutidos en TikTok, la crítica distribuida por la máquina que describe (Steyerl [2009] argumentaba que la “imagen pobre” gana poder político por su circulación en baja resolución; en el feed, cada imagen genera los mismos datos conductuales). Blas [2014] desarrolló la “Facial Weaponization Suite” (2011–2014), máscaras colectivas que derrotan al reconocimiento facial, mostradas en la Whitechapel y Tate Modern—pero la máscara es un objeto artístico en una vitrina, no una herramienta que se pueda llevar. El *Cyberfeminism Index* de Mindy Seu [Seu, 2023] cataloga más de 700 recursos que rastrean la resistencia ciberfeminista, mucho de ello distribuido a través de Instagram Stories: un archivo feminista de resistencia digital hecho legible para el mundo del arte a través de la infraestructura de vigilancia de Meta.

Ulman [2014] es el caso canónico. Su performance de cinco meses en Instagram en 2014—una manipulación guionizada de la lógica de aspiración y auto-exhibición de la plataforma, luego exhibida en Tate Modern en 2016—tuvo éxito precisamente porque era indistinguible del contenido. La plataforma no sabía que estaba siendo usada como material. Los datos conductuales que generó eran idénticos a los de publicaciones de estilo de vida auténticas. Este es el punto estructural, no una acusación contra ningún artista individual: el algoritmo no distingue crítica de respaldo. La fotografía de Paglen de una instalación de la NSA y una pintura de paisaje generan ambas interacción; ambas alimentan la máquina. La tubería es: produce contenido para el feed → sé descubierto por curadores (que te encontraron en Instagram) → exhibe el mismo contenido o una crítica de él en instituciones cuya audiencia también fue encontrada en Instagram. Fraser [2005] identificó este bucle en la crítica institucional hace tres décadas; la hegemonía de plataformas es el mismo problema estructural con capitalismo de vigilancia superpuesto.

La falla específica de la crítica-como-contenido no es que opere dentro de la plataforma—todo lo hace—sino que *critica sin cultivar*. Usa el alcance de la plataforma para amplificar un diagnóstico y se detiene ahí. No usa el alcance para preparar un público para una práctica que viva en otra pila. La plataforma está perfectamente dispuesta a distribuir el diagnóstico; el diagnóstico es contenido, y el contenido es lo que la plataforma distribuye. Lo que la plataforma no puede distribuir es un usuario. Ese es un trabajo que debe hacerse deliberadamente, con una forma que la plataforma pueda llevar pero no reproducir.

### 4. ESPACIOS LIBRES DE JUEGO

El arte no crece en feeds. Winnicott [1971] llamó al espacio donde la experiencia creativa se hace posible *espacio potencial*—un área transicional de experiencia entre la realidad interior y exterior, frágil, que requiere seguridad, continuidad y libertad de intrusión. Huizinga [1938] describió el “círculo mágico” del juego: un espacio acotado con sus propias reglas, separado de la vida ordinaria. Dentro del círculo mágico, las reglas del mundo exterior están suspendidas. Un estudio, cuando funciona, es un círculo mágico. Una sala de ensayo es un círculo mágico. Un cuaderno de bocetos es un círculo mágico.

La plataforma no tiene círculo mágico. Todo acto creativo realizado en Instagram es inmediatamente medido, ordenado, clasificado y devuelto como dato de interacción. El espacio potencial colapsa en métricas en el momento en que la obra es publicada. Fisher [2009] llamó *realismo capitalista* a la sensación generalizada de que no hay alternativa: el realismo no está en el contenido sino en la incapacidad de imaginar otra cosa. La escuela de arte enseña la forma de un círculo mágico; las plataformas no. Este artículo es un argumento a favor

de imaginar otra cosa—y un informe sobre lo que esa “otra cosa” parece una vez construida.

## 5. ANTI-ENTORNOS

McLuhan argumentaba que no se puede percibir un entorno desde dentro de él [McLuhan, 1964, 1969]. Un entorno es invisible para sus habitantes precisamente porque es total. La única manera de hacer visible un entorno es construir un *anti-entorno*: una contra-estructura cuya diferencia con el entorno dominante revela la forma del entorno—lo que Shklovsky [1965] llamó *desfamiliarización*, la capacidad del arte de hacer extraño lo habitual.

Este artículo usa *anti-entorno* en su sentido estructural: no una protesta, no una vitrina, no un rechazo. Una alternativa que funciona. Un instrumento. Una estructura acotada, portadora de reglas, construida junto al entorno dominante y que enruta el trabajo creativo por su propia pila en lugar de por la de la plataforma. La relación con la plataforma no es ni oposicional ni abstencionista. Un anti-entorno puede usar el alcance de una plataforma sin heredar su lógica, de la misma manera que el arte correo usó el servicio postal sin convertirse en una oficina postal. La radio comunitaria, las redes de arte correo, la cultura *zine*, los circuitos de distribución Fluxus y el *Computer Lib* de Nelson [Nelson, 1974] funcionaron todos como anti-entornos respecto a los medios de difusión de su época; Lanier [2018] llega a una conclusión afín desde dentro de la industria. Algunos sobrevivieron; muchos fueron absorbidos. La supervivencia dependía menos del rechazo que de si el anti-entorno tenía una práctica que el entorno dominante no pudiera reproducir.

Un anti-entorno para la computación creativa en 2026 es una pila: un runtime, un lenguaje, un instrumento, un sustrato de hardware, un protocolo comunitario. Cada capa es un compromiso estructural específico que rechaza la lógica de plataforma a nivel de la capa, no a nivel del mensaje. La siguiente sección describe los compromisos que Aesthetic.Computer ha adoptado, cada uno documentado en profundidad por un artículo acompañante en el *platter* de investigación.

## 6. LO QUE SE HA CONSTRUIDO

Cinco años de operación han producido un conjunto de compromisos estructurales. Cada uno es un rechazo específico de la lógica de plataforma a nivel de la pila, y cada uno está documentado en profundidad por un artículo hermano en el *platter* de investigación. Esta sección es la síntesis: estas no son decisiones separadas. Son el mismo movimiento.

### 6.1 URL-primero: la dirección es la interfaz

Cada pieza en Aesthetic.Computer es una URL. No hay feed, no hay menú, no hay selector de archivos, no

hay lista de proyectos, no hay superficie algorítmica. El prompt es la barra de direcciones: escribes una palabra y estás en la pieza [Jeffrey, 2026]. Esta es la tradición HyperCard re-anclada a la web, descendiendo a través de los enlaces de remix instantáneo de Glitch y las URL del Web Editor de p5.js. Una plataforma tiene una página de inicio a la que llegas; Aesthetic.Computer tiene cien direcciones hacia las que escribes. La URL no es una funcionalidad. Es la propiedad-medio de todo el sistema.

### 6.2 Pieza-no-publicación: la unidad acotada

La unidad de producción cultural en Aesthetic.Computer es una *pieza*: un programa interactivo autocontenido [Jeffrey, 2026], direccionable por nombre, persistente en el tiempo, no ordenado algorítmicamente. Una pieza es a una publicación lo que una canción es a un scroll. No descubres una pieza porque un algoritmo la afloró; llegas a una pieza porque alguien te la nombró, o porque escribiste su dirección, o porque la encontraste en la lista públicamente buscable. El *espacio potencial* de Winnicott [Winnicott, 1971] se restaura a nivel de la unidad: cada pieza está acotada, reglada y no interrumpida por métricas de interacción.

### 6.3 Instrumento-no-perfil: la interfaz se toca

notepat [Jeffrey, 2026g] es un sintetizador de teclado cromático que corre en el navegador y en el hierro desnudo. Es un instrumento que tocas. No es un perfil que curas, no es un feed que scroleas, no es una marca que mantienes. La diferencia entre instrumento y perfil es la diferencia entre uso y exhibición. Un perfil está optimizado para ser visto; un instrumento está optimizado para ser usado. Aesthetic.Computer trata la interfaz creativa como un instrumento en cada nivel de la pila—desde el teclado de notepat al REPL de KidLisp al propio prompt—y esta elección degrada la legibilidad-para-otros como objetivo de diseño a favor de la inmediatez-para-uno-mismo.

### 6.4 KidLisp: un lenguaje de la era de la composición

KidLisp [Jeffrey, 2026f] es un dialecto mínimo de Lisp para arte generativo. Es un lenguaje de la era de la composición en el sentido de Attali [Attali, 1985]: la distinción entre intérprete y audiencia se disuelve dentro de él. El mismo código que escribes para pintar un cuadro es el código que otros leen para entender el cuadro. El mismo REPL que usas para bocetar es el REPL que otros usan para bifurcar. Esta no es una propiedad general de Lisp—la mayoría de los Lisps son de la era del arquitecto, contruidos para especificar sistemas—sino una propiedad de KidLisp específicamente, que cambia potencia expresiva por inmediatez, forkabilidad y legibilidad a resolución de 8 bits.

## 6.5 Nodo soberano: el hardware es tuyo

Aesthetic.Computer se envía como un sistema operativo de hierro desnudo que arranca hardware excedente directamente en el runtime creativo [Jeffrey, 2026i,e]. No hay cuenta en la nube, no hay bloqueo de proveedor, no hay temporizador de expiración de actualizaciones, no hay telemetría de comportamiento. El portátil es un nodo soberano en la red: ejecuta su propio servidor, guarda sus propios datos, federa con otros nodos en sus propios términos. Esto es la anti-Chromebook [Jeffrey, 2026h]: el mismo hardware de 50 dólares, flasheado con software que el usuario posee, sobre una pila de protocolos que puede auditar. Con aproximadamente 240 millones de máquinas Windows 10 en fin de vida útil yendo al vertedero en el ciclo 2025–2026, el compromiso del nodo soberano no es un gesto político de nicho; es un programa material para qué hacer con el hardware.

## 6.6 Pals: afinidad, no seguidores

La comunidad de Aesthetic.Computer está organizada según el modelo Pals, heredado de las giras de Goodiepal y documentado en profundidad en el artículo sobre Goodiepal [Jeffrey, 2026d]. Un Pal no es un seguidor. Un Pal es alguien que hace contigo, viaja contigo, comparte el instrumento contigo. La relación es recíproca, basada en la afinidad, y cara a cara donde es posible; no es un canal de difusión unidireccional. Las plataformas optimizan para el flujo parasocial uno-a-muchos porque eso es lo que la publicidad monetiza. Los Pals optimizan para la profundidad uno-a-uno porque eso es lo que la práctica recompensa. Los números son menores. Los vínculos son más densos. El modelo escala por bifurcación, no por alcance. “Making kin with the machines” de Lewis [Lewis et al., 2018], *Diseños para el pluriverso* de Escobar [2018] y la justicia de diseño de Costanza-Chock [2020] articulan el mismo compromiso en registros diferentes: relacional más que transaccional, cuidado más que extracción.

## 6.7 El linaje de 94 proyectos

Nada de lo anterior es nuevo. La arqueología del repositorio de Aesthetic.Computer traza la genealogía técnica de la plataforma a través de 94 proyectos predecesores que abarcan 2007–2020 [Jeffrey, 2026b]—herramientas de dibujo, herramientas de performance, infraestructura de desarrollo, juegos, instrumentos. Los compromisos de arriba no llegaron como filosofía de diseño. Se acumularon como resolución de problemas que seguían repareciendo a lo largo de 94 intentos. El anti-entorno no es una idea que el autor tuvo. Es la forma que cayó de practicar la misma práctica durante dos décadas dentro de entornos mediáticos que eran, cada uno a su vez, totales.

## 7. EL MOTOR Y EL USUARIADO

La objeción al argumento hasta ahora se escribe sola: si los anti-entornos se construyen fuera de la plataforma,

¿qué hacer con la cuenta de TikTok @whistlegraph, que alcanzó 2,6 millones de seguidores durante la pandemia de COVID-19 [Jeffrey, 2026m] y todavía mueve aproximadamente cuarenta y ocho mil visualizaciones de vídeo al día más de dos años después de que el trío se separara en noviembre de 2023?<sup>1</sup> ¿No es eso prueba de que el exterior sólo existe con permiso del interior?

Es prueba de algo más preciso. Las plataformas son motores de distribución. Mueven atención a una velocidad y escala que ninguna tubería institucional se acerca, y de forma suficientemente fiable como para que un artista pueda tratarlas como infraestructura. La pregunta que la literatura estándar de crítica de plataformas no se hace—porque está comprometida con un marco oposicional—es qué está llevando el motor. La cuenta @whistlegraph llevaba una gramática formal específica: notación gráfica (marcas que corresponden a sílabas cantadas), retórica de interfaz (performance como conferencia como instrumento) y una lógica de reproducibilidad (la partitura que enseña cómo tocarla [Jeffrey, 2026m]). Esa gramática se desarrolló pre-plataforma a través de Radical Digital Painting [Jeffrey, 2017, 2018], 65 conferencias-performance incluyendo una gira europea en 2018 con Goodiepal [Jeffrey, 2026d], y una década de práctica dibujo-como-canto en la que la plataforma no tuvo parte en escribir. TikTok no hizo el whistlegraph; distribuyó uno.

Lo que la distribución preparó es un *usuariado*: una población de aproximadamente 2,6 millones de personas que, al ver y reproducir whistlegraphs, aprendieron a reconocer un tipo específico de movimiento formal—marcas como instrucciones, interfaces como instrumentos, performance como pedagogía. El usuariado no es el conteo de seguidores. Es la audiencia preparada disponible aguas abajo, al ritmo en que pueda convertirse en práctica sobre un sistema que lleva la misma gramática más profundamente de lo que la plataforma puede albergar. Aesthetic.Computer es ese sistema [Jeffrey, 2026a]. El usuariado es su población-semilla. La auditoría de red [Jeffrey, 2026c] documenta la forma actual del usuariado convertido—2.800+ handles registrados, 16.000+ programas KidLisp, 93.000+ sesiones de arranque—una pequeña fracción del público preparado y más de lo que cualquier herramienta comparable de computación creativa ha producido sin un progenitor institucional.

La paradoja que el borrador anterior de este artículo no podía resolver es esta: el anti-entorno más grande en el *platter* de Aesthetic.Computer fue construido *a través*

<sup>1</sup>Instantánea de TikTok Analytics de @whistlegraph, del 24 de abril de 2025 al 23 de abril de 2026—el segundo año completo tras la separación del trío, durante el cual no se produjeron nuevos whistlegraphs por parte de los creadores originales: ~17,69 millones de visualizaciones de vídeo (mediana 43 047/día), ~465 000 likes, ~16 000 compar-tidos, ~191 000 visitas de perfil. Los picos diarios (208 000 el 27 de septiembre de 2025; 198 000 el 16 de febrero de 2026) reflejan circulación orgánica continuada del archivo original.

del complejo. La resolución es que el complejo nunca fue el adversario. Era el motor. El error que comete la literatura de crítica-como-contenido es leer cada uso de la plataforma como capitulación. El movimiento real del artista—el disponible para cualquiera con una forma que el algoritmo de la plataforma amplificará—es usar el motor deliberadamente, entregando una carga que la plataforma no puede inspeccionar, hacia un usuario que la plataforma no puede albergar. La escala se alquila al motor. La práctica la posee el usuario.

## 8. FINANCIAR EL MOTOR Y EL CÍRCULO

Los anti-entornos son difíciles de financiar por una razón estructural: la economía de plataformas pone precio a la atención, y el anti-entorno está construido para rechazar la mensurabilidad de la atención. Una pieza no tiene tasa de interacción. Un Pal no tiene coste por mil. Un instrumento no tiene curva de retención. El artículo sobre sostenibilidad en esta serie [Jeffrey, 2026k] revisa cómo se han financiado 28 herramientas comparables de computación creativa—subsidio académico, mecenazgo corporativo, sacrificio personal, crowdfunding comunitario, golpe de suerte o ningún modelo en absoluto—y encuentra que las herramientas más usadas no son las mejor financiadas. La brecha mediana entre la creación de una herramienta y su primera financiación sostenible es de ocho años. La mayoría de las herramientas cierran antes de cruzarla.

El marco motor-y-usuario no resuelve el problema de financiación, pero lo clarifica. El motor es gratuito para usar y gratuito para dejar. El usuario es el activo que el motor produce. La práctica es donde se gasta el activo. La pregunta de financiación no es si monetizar el motor—el motor monetiza a los artistas en sus propios términos, vendiendo su atención a los anunciantes—sino cómo convertir el usuario en una economía de práctica autosostenible antes de que la próxima actualización del algoritmo del motor rote la atención hacia otra parte. Las *herramientas para la convivialidad* de Illich [Illich, 1973] nombran el destino: herramientas construidas a escala humana, a mano, para el uso en lugar del consumo. La economía de tales herramientas todavía se está escribiendo. Este artículo es una entrada en su documentación.

## 9. CODA

Los anti-entornos son posibles. No son raros; simplemente no son legibles para la plataforma, porque la plataforma no fue construida para leer lo que producen. Este artículo ha descrito la forma de uno, desde dentro, con los compromisos estructurales específicos sobre los que descansa puestos por escrito para que otros puedan reconocerlos, bifurcarlos, adaptarlos o rechazarlos:

- URL-primero, no feed-primero.
- Pieza-no-publicación: unidades acotadas, no flujos de

scroll.

- Instrumento-no-perfil: interfaces para tocar, no para curar.
- Lenguaje de la era de la composición: código leído como se escribe.
- Nodo soberano: hardware y datos que posees.
- Afinidad, no seguidores: escala por bifurcación, no por alcance.
- Motor, no adversario: usa el alcance de la plataforma para preparar un usuario cuya práctica vive en otra parte.

Estas son las reglas de un círculo. Otras personas pueden dibujar los suyos. El algoritmo no puede leer ninguna de ellas.

ORCID: 0009-0007-4460-4913

Traducido del inglés. Versión original disponible en <https://papers.aesthetic.computer>

## References

- Jacques Attali. *Noise: The Political Economy of Music*. University of Minnesota Press, Minneapolis, 1985. Trans. Brian Massumi. Originally published as *Bruits* (1977).
- Ruha Benjamin. *Race After Technology: Abolitionist Tools for the New Jim Code*. Polity, Cambridge, 2019.
- Zach Blas. Informatic opacity. *Journal of Aesthetics & Protest*, (9), 2014.
- Wendy Hui Kyong Chun. *Updating to Remain the Same: Habitual New Media*. MIT Press, Cambridge, MA, 2016.
- Sasha Costanza-Chock. *Design Justice: Community-Led Practices to Build the Worlds We Need*. MIT Press, Cambridge, MA, 2020.
- Arturo Escobar. *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*. Duke University Press, Durham, 2018.
- Mark Fisher. *Capitalist Realism: Is There No Alternative?* Zero Books, Winchester, 2009.
- Andrea Fraser. From the critique of institutions to an institution of critique. *Artforum*, 44(1):278–283, 2005.
- Johan Huizinga. *Homo Ludens: A Study of the Play-Element in Culture*. Wolters-Noordhoff, Groningen, 1938.
- Ivan Illich. *Tools for Conviviality*. Harper & Row, New York, 1973.
- @jeffrey. A manifesto for radical digital painting, 2017. URL <https://schloss-post.com/manifesto-radical-digital-painting/>. Akademie Schloss Solitude Web Residency.

- @jeffrey. Radical digital painting, 2018. URL [https://media.ccc.de/v/35c3-9774-radical\\_digital\\_painting](https://media.ccc.de/v/35c3-9774-radical_digital_painting). Lecture-performance at 35th Chaos Communication Congress (35C3), Leipzig.
- @jeffrey. Aesthetic computer '26: A mobile-first runtime for creative computing. *arXiv preprint*, 2026a.
- @jeffrey. Repository archaeology '26: Tracing the evolution of Aesthetic Computer through its git history, 2026b. Companion paper, AC paper platter.
- @jeffrey. Auditing a platform through what its users make: A network audit of Aesthetic Computer, 2026c. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Radical computer art: Goodiepalian approaches in aesthetic computer. *arXiv preprint*, 2026d.
- @jeffrey. Identity without landlords: ATPProto-first authentication for Aesthetic Computer, 2026e. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Kidlisp '26: A minimal lisp for generative art, 2026f. Companion paper describing the KidLisp language in detail.
- @jeffrey. notepat.com: From keyboard toy to system front door. *arXiv preprint*, 2026g.
- @jeffrey. Get closed source out of schools: Every Chromebook is a gateway denied, 2026h. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Ac native os '26: A bare-metal creative computing operating system. *arXiv preprint*, 2026i.
- @jeffrey. Pieces not programs: The piece as a unit of creative cognition in Aesthetic Computer, 2026j. Companion paper, AC paper platter.
- @jeffrey. Who pays for creative tools? funding, burnout, and survival in open-source creative computing, 2026k. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. The URL tradition in creative computing: From HyperCard to Aesthetic Computer, 2026l. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Whistlegraph: Drawing, singing, and the graphic score as viral form. *arXiv preprint*, 2026m.
- Jaron Lanier. *Ten Arguments for Deleting Your Social Media Accounts Right Now*. Henry Holt, New York, 2018.
- Jason Edward Lewis, Noelani Arista, Archer Pechawis, and Suzanne Kite. Making kin with the machines. *Journal of Design and Science*, 2018.
- Geert Lovink. *Networks Without a Cause: A Critique of Social Media*. Polity, Cambridge, 2011.
- Marshall McLuhan. *Understanding Media: The Extensions of Man*. McGraw-Hill, New York, 1964.
- Marshall McLuhan. The playboy interview: Marshall mcluhan. *Playboy*, March 1969.
- Theodor H. Nelson. *Computer Lib / Dream Machines*. Self-published, 1974. Revised edition, Microsoft Press, 1987.
- David B. Nieborg and Thomas Poell. The platformization of cultural production: Theorizing the contingent cultural commodity. *New Media & Society*, 20(11): 4275–4292, 2018.
- Safiya Umoja Noble. *Algorithms of Oppression: How Search Engines Reinforce Racism*. NYU Press, New York, 2018.
- Mindy Seu. *Cyberfeminism Index*. Inventory Press, New York, 2023. Distributed in part through Instagram Stories; available at <https://cyberfeminismindex.com>.
- Viktor Shklovsky. Art as technique. In Lee T. Lemon and Marion J. Reis, editors, *Russian Formalist Criticism: Four Essays*. University of Nebraska Press, 1965. Originally published 1917.
- Nick Srnicek. *Platform Capitalism*. Polity, Cambridge, 2017.
- Hito Steyerl. In defense of the poor image. *e-flux journal*, (10), 2009.
- Hito Steyerl. *Duty Free Art: Art in the Age of Planetary Civil War*. Verso, London, 2017.
- Tiziana Terranova. Free labor: Producing culture for the digital economy. *Social Text*, 18(2):33–58, 2000.
- Amalia Ulman. Excellences & perfections, 2014. Instagram performance. Documented in Rhizome, <https://rhizome.org/editorial/2014/oct/20/first-look-amalia-ulmanexcellences-perfections/>.
- Donald W. Winnicott. *Playing and Reality*. Tavistock Publications, London, 1971.
- Shoshana Zuboff. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs, New York, 2019.