



Sucking on the Complex



プラットフォーム覇権、批評としてのコンテンツ、反環境の必要性

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

[作業草稿 — 引用不可]

概要。現代アートワールドのメディアインフラストラクチャは 2 つの企業によって支配されている：Meta と ByteDance。大半の現役アーティストにとって、プラットフォーム上のプレゼンスは文化的可読性の前提条件であり、プラットフォーム批評そのものが、プラットフォームがホストする最も称賛されるコンテンツ形式の一つとなっている。本稿の以前のドラフトは、反環境——支配的環境の外側に構築される対抗構造に対するマクルーハンの用語——がこの罠からの唯一の脱出路であると論じ、プラットフォーム批判作品が展示機関によって吸収されてゆく著名なアーティストたちを検討した。その論は圧縮された形で本稿にも残っている。今回のドラフトは本稿の重心を反転させる：プラットフォーム覇権の診断や制度的批評としてのコンテンツの構造的失敗を再び述べる代わりに、代替品を五年にわたって構築してきた経験から報告する——Aesthetic.Computer [@jeffrey, 2026a]、すなわちランタイム、ソーシャルネットワーク、楽器、そしてオペレーティングシステム。この仕事を支える主張は、全面的な拒否よりも狭く、より具体的である。プラットフォームは敵でも家でもない；それは分配エンジンである。2026 年のアーティストにとって興味深い動きは、エンジンを拒むことではなく、意図的にそれを使うことである——プラットフォームには検査できない図像記譜とインターフェイス修辞のペイロードを、プラットフォームには抱えられないユーザーダムへと届けるために。Whistlegraph [@jeffrey, 2026m] がその事例である。Aesthetic.Computer が下流である。クリエイティブ計算のための反環境が依拠する六つの構造的コミットメントを列挙する——URL 優先のアドレス指定、投稿ではなくピースという境界づけられた単位、プロフィールではなく楽器としてのインターフェイス、コンポジション時代の言語、主権ノードとしてのハードウェア、フォロワーシップではなくアフィニティに基づくコミュニティ——そして、反環境を構築する仕事はプラットフォームを拒む仕事ではなく、プラットフォームが配信できても抱えられないユーザーダムを下地作りする仕事であると論じる。

1. エンジンと外部

プラットフォーム批評の標準的な枠組みはこう言う：複合体は全体化しており、それに養分を与えるアーティストは共犯であり、誠実な動きは拒絶だ、と。本稿は当初この語り口で書かれた。現在のバージョンはそうではない。Aesthetic.Computer [Jeffrey, 2026a] を五年にわたって築きながら、@whistlegraph [Jeffrey, 2026m] を十年にわたって運営してきた経験が、その語り口が特定の意味で間違っていることを教えてくれた：それはプラットフォームがアーティスト側にとって何のためにあるかを読み違えている。

プラットフォームはエンジンである。それは、どの制度的パイプラインもまるで接近できない速度と規模で注意を動かし、しかもアーティストが電気や郵便路線を扱うのと同じ仕方ですべてをインフラとして扱えるほど、十分に信頼できる。プラットフォームより長生きする実践を築きたいアーティストには、批評の文献がほとんど記述しない選択肢がある：エンジンを意図的に乗り越えること。プラットフォームが書きもしないし複製もできない形式文法で聴衆を下地作りし、その聴衆を、別のスタック上に生きる実践とユーザーダムへと導くために、プラットフォームのリーチを使うこと。これは拒絶ではない。むしろ抽出に近い：配管が検査できないペイロードを、配管を使って届けることだ。

Whistlegraph はそのようなペイロードだった。この形式は、ラディカル・デジタル・ペインティング [Jeffrey, 2017]、2018 年の Goodiepal & Pals のヨーロッパツアー [Jeffrey, 2026d] と第 35 回カオス・コミュニケーション・コンGRESS [Jeffrey, 2018] を含む 65 回のパンデミック以前の講演パフォーマンス、そしてアカウントに先立つ十年の描画と歌唱の実践から生まれた。TikTok が whistlegraph をヴァイラルにしたのではない；whistlegraph が TikTok 上で自らをヴァイラルにしたのであり、それはこの形式の構造的特性——複製可能性、筆跡と音節の対応、自分の演奏方法を教える楽譜 [Jeffrey, 2026m]——がすでにそこにあったからだ。アカウントの 260 万人のフォロワーは作品ではない。彼らは、形式の配信段階の後にやってくるもののために下地が作られた聴衆である：ユーザーダム——スクロールすることしかできないコンテンツの周りに組織された聴衆ではなく、自分たちで走らせ、フォークし、その内側で上演できるクリエイティブ計算システムの周りに組織された人口。

以下はプラットフォーム覇権の総説（その診断は十分に反復されている；§2 が圧縮する）でも、制度的批評としてのコンテンツに対する新たな告発（§3）でもない。それは、五年にわたる下流スタックの建設が生み出したもの、クリエイティブ計算のための反環境が依拠する構造的コミットメント、エンジンがそのためにユーザーダムをどう下地作りするか、そして円を開いたまま保つためにかかる費用についての報告である。あなたが読んでこの論文自体、その種のコミットメントの一つである。それは円の内側から書かれ、円の残りのドキュメント [Jeffrey, 2026a,f,g,i,j,l,b,m,d] を引用し、円が生み出した研究プラッターを通じて配

信される。

2. 複合体

Meta (Facebook, Instagram, Threads, WhatsApp) と ByteDance (TikTok, 抖音) は共に、地球上のほぼすべての現役アーティストの文化的可視性を媒介している。Instagram だけで 30 億以上の月間アクティブユーザーがいる；それはギャラリー、キュレーター、コレクター、機関にとっての主要な発見プラットフォームである。TikTok のショート動画フォーマットは、パフォーマンス、制作過程、美術教育の既定の配信機構となった。両者は Nieborg and Poell [2018] が言う「文化生産のプラットフォーム化」を構成する：芸術的意図ではなく、プラットフォームの分類論理によって形づくられる偶発的な文化商品である。新興および中堅のアーティストにとって、プラットフォームの指標——フォロワー数、エンゲージメント率、投稿頻度——は、文化的妥当性の代理測定となった。可視性の代償はデータである：すべてのインタラクションが、プラットフォームを支える広告機械に養分を与える [Zuboff, 2019, Srnicek, 2017]。

アルゴリズムは受動的に芸術を表示しない。どの芸術が作られるかを能動的に形作る。アーティストが絵画を投稿して高いエンゲージメントを得ると、アルゴリズムはそれをより多くの人に表示する；アーティストは反応を見て、同じような絵画をさらに作る。これは検閲ではない——Zuboff [2019] が監視資本主義の核心機構と同定する、行動の大規模な予測と修正——利益のためになされる——である。そして Instagram では、リヒターの絵画は誰かの昼食の写真と同じ 1080 ピクセルの正方形を占める。プラットフォームは数十年の仕事と数秒の仕事を区別しない。これはキュレーションの失敗ではない；プラットフォームの設計である [Chun, 2016]。エンゲージメントが唯一の指標である。Lovink [2011] は、そこに生じる構造を「大義なきネットワーク」と呼ぶ：すべてを接続し、何一つ文脈化しないシステム。Noble [2018] と Benjamin [2019] は、この平坦化の下にあるランキング装置が中立ではないことを示す；それは既存の階層を符号化し、増幅する。Terranova [2000] は 25 年前に、その帰結を「自由労働」と同定した：プラットフォームのために価値を生み出す無償の文化生産。アーティストは注意経済の最も献身的な自由労働者である。

これに対する最も深い枠組みはアタリのものである。『ノイズ』 [Attali, 1985] で、彼はコンサートホールのオーケストラを国家権力の装置として論じる：それは指揮者の権威の下に身体を階層的な位置に配置し、書かれた楽譜への同期的な服従を要求し、管理された個別労働から統一された出力を生産する。これは音楽の表象の時代である——スペクタクルとしての音楽、秩序の証明としての音楽、権力がノイズを調和へと組織しうる証拠としての音楽。テック・プラットフォームは 21 世紀のオーケストラである。創業者は指揮者である。アルゴリズムは楽譜である。ユーザー、クリエイター、アーティストは奏者である——各々が自分のパートを演奏し、各々が自分を表現していると信じ、各々

が機関に集積する価値を生産する。プラットフォームの「みなに声を」という修辞は、表象時代の言語を作曲時代の衣で着飾ったものである。みなに声があるが、誰が聞かれるかはアルゴリズムが決める。アタリは表象の後に来るべきものを称揚した——作曲、奏者と聴衆の区別が解消される様式、音楽が作ることの喜びのために作られる様式。プラットフォームは作曲ではない。それは惑星規模の表象であり、宮廷オーケストラですら達成できなかった行動データの抽出を上乗せしたものだ。テック・スタートアップは構造的に、民謡よりもハプスブルク宮廷オーケストラに近い。違いは、宮廷は楽士に報酬を払っていたことである。

診断は新しくもないし、新しくある必要もない。新しいのはその後続くものだ。

3. 批評としてのコンテンツ

プラットフォーム覇権への支配的な芸術的応答は、それについての作品を作ることだった。そのような作品は、世界で最も権威ある文化機関で展示される。祝われ、收藏され、議論される。それが記述する構造的な条件は変わらないままで。

このモードはいくつかの形を取る。パグレンは機密軍事施設を撮影し、監視の物理インフラストラクチャを記録し、ホイットニー、MoMA、スミソニアン、ヴェネツィア・ビエンナーレで展示している；作品は複合体のリーチを宣伝するが、聴衆を他のどこにも導かない。Steyerl [2017] は自由貿易地帯を流通する「免税の芸術」の世界を記述し、彼女のサーペンタイン、ヴェネツィア・ビエンナーレ、パーク・アヴェニュー・アーモリーでのビデオ・インスタレーションは同じ流通の分析である——Instagram で共有され、TikTok で議論され、批評はそれが記述する機械によって配信される (Steyerl [2009] は「プア・イメージ」が低解像度の流通を通じて政治的な力を得ると論じたが、フィードでは、あらゆる画像が同じ行動データを生成する)。Blas [2014] は「顔面武装化スイート」(2011–2014) を開発した。これは顔認識を挫くための集団マスクであり、ホワイトチャペルとテート・モダンで展示された——しかし、そのマスクはガラスケースに入った芸術作品であり、身につけられる道具ではない。Mindy Seu の『サイバーフェミニズム索引』 [Seu, 2023] はサイバーフェミニズム的抵抗を辿る 700 以上のリソースをカタログ化しており、その多くは Instagram ストーリーを通じて配信された：デジタル抵抗のフェミニスト的アーカイブが、Meta の監視インフラを通じてアートワールドに読まれる。

Ulman [2014] は模範的な事例である。彼女の 2014 年の五ヶ月にわたる Instagram パフォーマンス——プラットフォームの憧れと自己呈示の論理に対する台本化された操作——は、2016 年にテート・モダンで展示され、まさにコンテンツと区別がつかなかったからこそ成功した。プラットフォームは、自らが素材として使われていることを知らなかった。それが生成した行動データは、本物のライフスタイル投稿が生成したものと同一だった。これが構造的な要点であって、い

かなる個人のアーティストに対する告発でもない：アルゴリズムは批評と承認を区別しない。パグレンの NSA 施設の写真と風景画は、ともにエンゲージメントを生む；ともに機械を養う。パイプラインはこうだ：フィードのためにコンテンツを作る → キュレーター (Instagram であなたを見つけた) に気づかれる → 聴衆もまた Instagram で見つけられた機関で、同じコンテンツかその批評を展示する。Fraser [2005] は 30 年前にこのループを制度批評において同定した；プラットフォーム覇権は、監視資本主義が上乗せされた、同じ構造的な問題である。

批評としてのコンテンツの具体的な失敗は、それがプラットフォームの内部で作動していることではない——すべてがそうなのだから——むしろ、それが批評するが耕さないことにある。プラットフォームのリーチを使って診断を増幅し、そこで止まる。別のスタック上に生きる実践のためにオーディエンスを下地作りするのに、そのリーチを使わない。プラットフォームは診断の配信を喜んで行う；診断はコンテンツであり、コンテンツこそプラットフォームが配信するものだからだ。プラットフォームが配信できないのは、ユーザーダムである。それは意図的になされねばならない仕事であり、プラットフォームが運べても複製できない形でなされるものだ。

4. 遊びの自由な空間

芸術はフィードの中では育たない。Winnicott [1971] は、創造的体験が可能になる空間を可能空間 (potential space) と呼んだ——内的現実と外的現実の間の、移行期の経験領域。そこは壊れやすく、安全、連続性、侵入からの自由を必要とする。Huizinga [1938] は遊びの「マジックサークル」を記述した：自身の規則を持ち、日常生活から切り離された、境界づけられた空間。マジックサークルの内側では、外の世界の規則は停止している。スタジオは、それが機能しているとき、マジックサークルである。リハーサル室はマジックサークルである。スケッチブックはマジックサークルである。

プラットフォームにマジックサークルはない。Instagram 上で行われるあらゆる創造的行為は、即座に測定され、分類され、ランク付けされ、エンゲージメント・データとして返される。作品が投稿された瞬間に、可能空間は指標へと崩れ落ちる。Fisher [2009] は「代替はないという遍在する感覚」を資本主義リアリズムと呼んだ：リアリズムはコンテンツにあるのではなく、他を想像できないことにある。美術学校はマジックサークルの形を教える；プラットフォームは教えない。本稿は、他を想像することのための論であり——そして、その「他」が建てられたときに何のように見えるかについての報告である。

5. 反環境

マクルーハンは、環境を内側から知覚することはできないと論じた [McLuhan, 1964, 1969]。環境がその住人にとって不可視であるのは、まさにそれが全体的であるからだ。環境を可視化する唯一の方法は、反環境

を構築することである：支配的環境との差異によって環境の形状を明かす対抗構造。これをShklovsky [1965] は異化 (defamiliarization) と呼んだ——日常を奇妙にする芸術の力。

本稿は反環境を構造的な意味で用いる：抗議ではなく、陳列室ではなく、拒絶ではない。作動する代替。楽器。規則を担う、境界づけられた構造で、支配的環境と並行して建てられ、創造的労働を、プラットフォームのスタックを通してではなく自身のスタックを通して導く。プラットフォームとの関係は対立的でも棄権的でもない。反環境は、プラットフォームのリーチを、その論理を継承することなく利用できる——ちょうど郵便美術が郵便局にならずに郵政を利用したように。コミュニティラジオ、郵便美術ネットワーク、ジン文化、フルクサスの流通回路、Nelson の『コンピュータ解放』 [Nelson, 1974] は、いずれも同時代の放送メディアに対する反環境として機能した；Lanier [2018] は業界内部から類似の結論に至る。いくつかは生き残った；多くは吸収された。生存の は拒絶というよりも、反環境が、支配的環境には複製できない実践を持っていたかどうかにあった。

2026 年の創造的計算のための反環境はスタックである：ランタイム、言語、楽器、ハードウェア基盤、コミュニティ・プロトコル。各レイヤーは、メッセージの水準ではなくレイヤーの水準でプラットフォーム論理を拒絶する、具体的な構造的コミットメントである。次節では Aesthetic.Computer が結んだコミットメントを記述する。それぞれは、付随する研究プラッターの姉妹論文によって深く文書化されている。

6. 何が建てられてきたか

五年の運用は一連の構造的コミットメントを生み出した。それぞれは、スタックの水準でプラットフォーム論理を具体的に拒絶するものであり、付随する研究プラッターの姉妹論文によって深く文書化されている。本節はそのシンセシスである：これらは分離した決定ではない。同じ動作である。

6.1 URL 優先：アドレスがインターフェイスである

Aesthetic.Computer 上のすべてのピースは URL である。フィールドも、メニューも、ファイルピッカーも、プロジェクトリストも、アルゴリズム的表面もない。プロンプトがそのままアドレスバーである：あなたが言葉を打ち込むと、ピースの中にいる [Jeffrey, 2026]。これは、Glitch の即時リミックス・リンクや p5.js の Web Editor URL を通じて受け継がれた、HyperCard 的伝統のウェブへの再接地である。プラットフォームにはあなたが到着するホームページがある；Aesthetic.Computer にはあなたが打ち込んでいく百のアドレスがある。URL は機能ではない。それはシステム全体のメディウム特性である。

6.2 ピース、投稿ではなく：境界づけられた単位

Aesthetic.Computer における文化生産の単位はピースである：自己完結したインタラクティブなプログラ

ム [Jeffrey, 2026] で、名前によってアドレス指定でき、時間を越えて存続し、アルゴリズム的に並び替えられることはない。ピースと投稿の関係は、歌とスクロールの関係に似ている。ピースを発見するのは、アルゴリズムがそれを浮上させたからではない；ピースに到達するのは、誰かがその名前をあなたに伝えたから、あなたがそのアドレスを打ち込んだから、または公開検索可能なリストの中で見つけたからだ。ウィニコットの可能空間 [Winnicott, 1971] は単位の水準で回復される：各ピースは境界づけられ、規則を持ち、エンゲージメント指標によって中断されない。

6.3 楽器、プロフィールではなく：インターフェイスは演奏される

notepat [Jeffrey, 2026] はブラウザ上でもベアメタル上でも動作するクロマチック・キーボード・シンセサイザーである。それはあなたが演奏する楽器である。あなたがキュレートするプロフィールでも、あなたがスクロールするフィードでも、あなたが維持するブランドでもない。楽器とプロフィールの違いは、使用と展示の違いである。プロフィールは見られるために最適化されている；楽器は使われるために最適化されている。Aesthetic.Computer は創造的インターフェイスをスタックの各水準で楽器として扱う——notepat のキーボードから KidLisp の REPL、プロンプトそのものまで——この選択は、設計目標としての「他者への可読性」を下げ、「自己への即時性」を重視する。

6.4 KidLisp：作曲時代の言語

KidLisp [Jeffrey, 2026] は生成芸術のための最小限の Lisp 方言である。それはアタリの意味で [Attali, 1985] 作曲時代の言語である：その中では奏者と聴衆の区別が解消する。あなたが絵を描くために書くコードは、他の人がその絵を理解するために読むコードである。あなたがスケッチするために使う REPL は、他の人がフォークするために使う REPL である。これは Lisp の一般的な特徴ではない——ほとんどの Lisp は建築家時代のもので、システムを規定するために作られている——KidLisp に特有の特徴である：表現力を即時性、フォーク可能性、8 ビット解像度での可読性と引き換えにしている。

6.5 主権ノード：ハードウェアはあなたのもの

Aesthetic.Computer は、余剰ハードウェアを直接創造的ランタイムへブートするベアメタル・オペレーティングシステムとして出荷される [Jeffrey, 2026]。クラウドアカウントもベンダーロックもアップデート期限もビヘイビア・テレメトリーもない。ラップトップはネットワーク上の主権ノードである：自身のサーバーを走らせ、自身のデータを保持し、他のノードとは自身の条件でフェデレーションする。これは反 Chromebook である [Jeffrey, 2026]：同じ 50 ドルのハードウェアに、ユーザーが所有するソフトウェアをフラッシュし、彼らが監査できるプロトコル・スタック上で動かす。2025–2026 サイクルで約 2 億 4000 万台の Windows 10 のサポート終了マシンが埋立地へ向かう中、主権ノー

どのコミットメントはニッチな政治的ジェスチャーではない；それはハードウェアをどうするかについての物質的プログラムである。

6.6 Pals：フォロワーシップではなくアフィニティ

Aesthetic.Computer のコミュニティは、**Goodiepal** のツアーから継承された **Pals** モデルに従って組織されている。詳細は **Goodiepal** 論文 [Jeffrey, 2026d] に記述されている。**Pal** はフォロワーではない。**Pal** はあなたと一緒に作り、あなたと共に旅し、あなたと楽器を分かち合う人である。関係は相互的であり、アフィニティに基づき、可能な限り対面である；一方向のブロードキャスト・チャンネルではない。プラットフォームは、広告が収益化する対象としてのパラソーシャルな一対多のフローに最適化する。**Pals** は、実践が報酬する対象としての一対一の深さに最適化する。数は少ない。絆は密である。モデルはリーチによってではなく、フォークによってスケールする。**Lewis** の「機械と親族になる」 [Lewis et al., 2018]、**Escobar** [2018] の「プブリヴァースのためのデザイン」、**Costanza-Chock** [2020] のデザイン正義は、それぞれ異なる語域で同じコミットメントを表現している：取引的ではなく関係的、抽出的ではなくケア的。

6.7 94 プロジェクトの系譜

上記のどれも新しいものではない。**Aesthetic.Computer** のリポジトリ考古学は、2007–2020年にわたる 94 の先行プロジェクト [Jeffrey, 2026b] を通じてプラットフォームの技術的系譜を辿っている——描画ツール、パフォーマンス・ツール、開発インフラ、ゲーム、楽器。上記のコミットメントは設計哲学として到着したのではない。94 回の試行を横断して繰り返し現れる問題の解として累積した。反環境は作者が思いついた考えではない。それは、それぞれの時代において全体的であったメディア環境の内側で、同じ実践を二十年続けたことから転げ落ちてきた形である。

7. エンジンとユーザーダム

これまでの議論への反論は自ずと書かれる：反環境がプラットフォームの外側に建てられるのなら、COVID-19 パンデミック中に 260 万人のフォロワーに達し [Jeffrey, 2026m]、トリオが 2023 年 11 月に休止してから二年以上が経った今も、一日あたり約四万八千件の動画再生を動かしている **@whistlegraph** の **TikTok** アカウントをどう理解すべきか？¹これは、外部がただ内部の許可の下にのみ存在するという証拠ではないのか？

それはより正確な何かの証拠である。プラットフォーム

¹**@whistlegraph** の **TikTok Analytics** スナップショット、2025 年 4 月 24 日から 2026 年 4 月 23 日まで——トリオの解散後、元の制作者による新たな **whistlegraph** が制作されなかった二年目の完全な一年間：動画再生数約 1769 万件（中央値 43 047 件/日）、いいね数約 465 000 件、シェア数約 16 000 件、プロフィール閲覧数約 191 000 件。この期間のピーク単日視聴数（2025 年 9 月 27 日 208 000 件）；2026 年 2 月 16 日 198 000 件）は、元のアーカイブの継続的な有機的循環を反映している。

ームは分配エンジンである。それは、どの制度的パイプラインもまるで接近できない速度と規模で注意を動かし、アーティストがそれをインフラとして扱えるほど十分に信頼できる。標準的なプラットフォーム批評の文献が問わない問い——なぜなら、それは対立的な枠組みに縛られているから——は、エンジンが何を運ぶために使われているか、である。**@whistlegraph** のアカウントは特定の形式文法を運んだ：図像記譜（歌われる音節に対応する筆跡）、インターフェイス修辞（楽器としての講演としてのパフォーマンス）、そして複製可能性の論理（自分の演奏方法を教える楽譜 [Jeffrey, 2026m]）。この文法は、ラディカル・デジタル・ペインティング [Jeffrey, 2017, 2018]、2018 年の **Goodiepal** とのヨーロッパツアーを含む 65 回の講演パフォーマンス [Jeffrey, 2026d]、そしてプラットフォームが書くのに関与しなかった十年の描画と歌唱の実践を通じて、プラットフォーム以前に発達した。**TikTok** が **whistlegraph** を作ったのではない；それは **whistlegraph** を配信したのだ。

配信が下地作りしたのはユーザーダムである：約 260 万人の人口が、**whistlegraph** を視聴し複製することを通じて、特定の種類の形式的な動き——指示としての筆跡、楽器としてのインターフェイス、教育学としてのパフォーマンス——を認識することを学んだ。ユーザーダムはフォロワー数ではない。それは、プラットフォームが抱えられるよりも深く同じ文法を運ぶシステム上で、実践に転換できる速度で下流にて入手可能な、下地作りされた聴衆である。**Aesthetic.Computer** がそのシステムである [Jeffrey, 2026a]。ユーザーダムはその種の人口である。ネットワーク監査 [Jeffrey, 2026c] は、転換されたユーザーダムの現在の形を文書化している——2,800 以上の登録ハンドル、16,000 以上の **KidLisp** プログラム、93,000 以上のブート・セッション——これは下地作りされた聴衆のごく一部であり、しかも制度的親を持たないいかなる比肩しうるクリエイティブ計算ツールよりも多い。

本稿の以前のドラフトが解決できなかったパラドクスはこうだ：**Aesthetic.Computer** のプラットフォームにおいて最大の反環境は、複合体を通じて建てられた。その解はこうだ：複合体は決して敵ではなかった。それはエンジンだった。批評としてのコンテンツの文献が犯す間違いは、プラットフォームのあらゆる使用を降伏と読むことである。アーティストの実際の動き——プラットフォームのアルゴリズムが増幅する形を持つ誰にでも可能な動き——は、意図的にエンジンを使い、プラットフォームが検査できないペイロードを、プラットフォームが抱えられないユーザーダムに向けて届けることである。規模はエンジンから借りる。実践はユーザーダムが所有する。

8. エンジンと円を資金調達する

反環境は、構造的な理由で資金調達が難しい：プラットフォーム経済は注意に値段をつけ、反環境は注意の可測定性を拒むように建てられている。ピースにはエンジージメント率がない。**Pal** には千回あたりのコストがない。楽器にはリテンション曲線がない。本シ

リーズの持続可能性論文 [jeffrey, 2026k] は、28 の比肩しうるクリエイティブ計算ツールがどう資金調達されてきたかを調べている——学術的補助、企業パトロン、個人的犠牲、コミュニティ・クラウドファンディング、予期せぬ収入、またはまったくモデルなし——そして、最も広く使われているツールが最も十分に資金調達されているわけではないことを見出した。ツールの創出と最初の持続可能な資金調達の間の中値の隔たりは八年である。大半のツールはそれを渡り切る前に閉じる。

エンジンとユーザーダムという枠組みは資金問題を解決しないが、それを明確にする。エンジンは使うのも離れるのも無料である。ユーザーダムはエンジンが生み出す資産である。実践は資産が費やされる場所である。資金調達の問いは、エンジンを収益化すべきかどうかではない——エンジンは自身の条件でアーティストを収益化し、彼らの注意を広告主に売る——むしろ、エンジンの次のアルゴリズム・アップデートが注意を他のどこかへ回す前に、ユーザーダムを自己維持可能な実践経済へと変換する方法である。Illich の共働のための道具 [Illich, 1973] はその行き先に名を与える：人間の尺度で、手で、消費ではなく使用のために建てられた道具。そうした道具の経済はまだ書き記されている途中である。本稿はその文書化の一エントリーである。

9. コーダ

反環境は可能である。稀ではない；ただプラットフォームには読めない、というだけだ。プラットフォームは、それらが生み出すものを読むためには建てられなかった。本稿は内側から反環境の一つの形を記述し、それが依拠する具体的な構造的コミットメントを書き留めた。他の人が認識し、フォークし、適応させ、または拒絶できるように：

- URL 優先、フィード優先ではなく。
- ピース、投稿ではなく：境界づけられた単位、スクロールする流れではなく。
- 楽器、プロフィールではなく：演奏されるためのインターフェイス、キュレートされるためのものではなく。
- 作曲時代の言語：書かれるように読まれるコード。
- 主権ノード：あなたが所有するハードウェアとデータ。
- アフィニティ、フォロワーシップではなく：リーチではなく、フォークによってスケールする。
- エンジン、敵ではなく：プラットフォームのリーチを使って、実践が他のどこかに生きるユーザーダムを下地作りする。

これは一つの円の規則である。他の人は自分たちの円を描くことができる。アルゴリズムはそのどれも読めない。

ORCID: 0009-0007-4460-4913

英語から翻訳。原版は <https://papers.aesthetic.computer> にて

References

- Jacques Attali. *Noise: The Political Economy of Music*. University of Minnesota Press, Minneapolis, 1985. Trans. Brian Massumi. Originally published as *Bruits* (1977).
- Ruha Benjamin. *Race After Technology: Abolitionist Tools for the New Jim Code*. Polity, Cambridge, 2019.
- Zach Blas. Informatic opacity. *Journal of Aesthetics & Protest*, (9), 2014.
- Wendy Hui Kyong Chun. *Updating to Remain the Same: Habitual New Media*. MIT Press, Cambridge, MA, 2016.
- Sasha Costanza-Chock. *Design Justice: Community-Led Practices to Build the Worlds We Need*. MIT Press, Cambridge, MA, 2020.
- Arturo Escobar. *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*. Duke University Press, Durham, 2018.
- Mark Fisher. *Capitalist Realism: Is There No Alternative?* Zero Books, Winchester, 2009.
- Andrea Fraser. From the critique of institutions to an institution of critique. *Artforum*, 44(1):278–283, 2005.
- Johan Huizinga. *Homo Ludens: A Study of the Play-Element in Culture*. Wolters-Noordhoff, Groningen, 1938.
- Ivan Illich. *Tools for Conviviality*. Harper & Row, New York, 1973.
- @jeffrey. A manifesto for radical digital painting, 2017. URL <https://schloss-post.com/manifesto-radical-digital-painting/>. Akademie Schloss Solitude Web Residency.
- @jeffrey. Radical digital painting, 2018. URL https://media.ccc.de/v/35c3-9774-radical_digital_painting. Lecture-performance at 35th Chaos Communication Congress (35C3), Leipzig.
- @jeffrey. Aesthetic computer '26: A mobile-first runtime for creative computing. *arXiv preprint*, 2026a.
- @jeffrey. Repository archaeology '26: Tracing the evolution of Aesthetic Computer through its git history, 2026b. Companion paper, AC paper platter.
- @jeffrey. Auditing a platform through what its users make: A network audit of Aesthetic Computer, 2026c. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Radical computer art: Goodiepalian approaches in aesthetic computer. *arXiv preprint*, 2026d.

- @jeffrey. Identity without landlords: ATPProto-first authentication for Aesthetic Computer, 2026e. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Kidlisp '26: A minimal lisp for generative art, 2026f. Companion paper describing the KidLisp language in detail.
- @jeffrey. notepat.com: From keyboard toy to system front door. *arXiv preprint*, 2026g.
- @jeffrey. Get closed source out of schools: Every Chromebook is a gateway denied, 2026h. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Ac native os '26: A bare-metal creative computing operating system. *arXiv preprint*, 2026i.
- @jeffrey. Pieces not programs: The piece as a unit of creative cognition in Aesthetic Computer, 2026j. Companion paper, AC paper platter.
- @jeffrey. Who pays for creative tools? funding, burnout, and survival in open-source creative computing, 2026k. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. The URL tradition in creative computing: From HyperCard to Aesthetic Computer, 2026l. Working draft, AC paper platter.
- @jeffrey. Whistlegraph: Drawing, singing, and the graphic score as viral form. *arXiv preprint*, 2026m.
- Jaron Lanier. *Ten Arguments for Deleting Your Social Media Accounts Right Now*. Henry Holt, New York, 2018.
- Jason Edward Lewis, Noelani Arista, Archer Pechawis, and Suzanne Kite. Making kin with the machines. *Journal of Design and Science*, 2018.
- Geert Lovink. *Networks Without a Cause: A Critique of Social Media*. Polity, Cambridge, 2011.
- Marshall McLuhan. *Understanding Media: The Extensions of Man*. McGraw-Hill, New York, 1964.
- Marshall McLuhan. The playboy interview: Marshall mcluhan. *Playboy*, March 1969.
- Theodor H. Nelson. *Computer Lib / Dream Machines*. Self-published, 1974. Revised edition, Microsoft Press, 1987.
- David B. Nieborg and Thomas Poell. The platformization of cultural production: Theorizing the contingent cultural commodity. *New Media & Society*, 20(11): 4275–4292, 2018.
- Safiya Umoja Noble. *Algorithms of Oppression: How Search Engines Reinforce Racism*. NYU Press, New York, 2018.
- Mindy Seu. *Cyberfeminism Index*. Inventory Press, New York, 2023. Distributed in part through Instagram Stories; available at <https://cyberfeminismindex.com>.
- Viktor Shklovsky. Art as technique. In Lee T. Lemon and Marion J. Reis, editors, *Russian Formalist Criticism: Four Essays*. University of Nebraska Press, 1965. Originally published 1917.
- Nick Srnicek. *Platform Capitalism*. Polity, Cambridge, 2017.
- Hito Steyerl. In defense of the poor image. *e-flux journal*, (10), 2009.
- Hito Steyerl. *Duty Free Art: Art in the Age of Planetary Civil War*. Verso, London, 2017.
- Tiziana Terranova. Free labor: Producing culture for the digital economy. *Social Text*, 18(2):33–58, 2000.
- Amalia Ulman. Excellences & perfections, 2014. Instagram performance. Documented in Rhizome, <https://rhizome.org/editorial/2014/oct/20/first-look-amalia-ulmanexcellences-perfections/>.
- Donald W. Winnicott. *Playing and Reality*. Tavistock Publications, London, 1971.
- Shoshana Zuboff. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. PublicAffairs, New York, 2019.