



两个系，一栋楼



UCLA 艺术学院的经费与行政

从 1939 年艺术系到 Broad Art Center 里的 aEsthetic.CoMpuTEr

@jeffrey

Aesthetic.Computer

ORCID: 0009-0007-4460-4913

<https://aesthetic.computer>

[working draft — not for citation]

摘要。 UCLA 的艺术系 (Department of Art) 与设计媒体艺术系 (Department of Design | Media Arts) 共用一栋楼、一个学院和一位院长，却不共享经费模式。艺术系吸引来自藏家和画廊主的大额慈善捐赠——Margo Leavin 捐赠 \$20,000,000 用于研究生工作室，Resnick 家族捐赠 \$2,500,000 用于冠名教授席位和摄影实验室。DMA 则依靠外部研究资助 (NSF、Getty、Rockefeller、Creative Capital) 以及跨机构合作运作。两个系都没有直接资助其教师创建的开源软件工具——Processing、p5.js、UCLA Game Lab 的引擎——然而这些工具在全球拥有数百万用户。我追溯了两个系的行政与财务历史，从 1939 年 UCLA 艺术项目创立，到 2006 年 Broad Art Center 启用、2012 年 Processing Foundation 成立，直至当下 DMA 内部六个冠名研究计划的运作。本文提出一个与 Aesthetic.Computer 相关的问题：在该领域中每一个同类项目都依托院校体制庇护的情况下，在体制之外构建创意软件意味着什么？

1. 引言

Casey Reas 于 2001 年在 MIT 联合创建了 Processing。2004 年，他加入 UCLA 的 Design | Media Arts 系 [UCLA Department of Design | Media Arts, 2025]。2007 至 2009 年间担任系主任。2012 年，他联合创立了 Processing Foundation，注册为 501(c)(3) 非营利组织。

根据所有已公开的 IRS 990 申报记录，他从该基金会获得的报酬为零。

Lauren McCarthy 于 2013 年创建了 p5.js。她随后加入 DMA 任教。在接下来的十年里，她每周在教学工作之外额外投入 10–20 小时无偿维护该项目 [McCarthy, 2020]。她同样从 Processing Foundation 获得零报酬。

两人均为终身教授。两人均由 UCLA 支付工资以从事教学和研究。他们所构建的工具 —— 被数百万人使用 —— 由这些工资隐性补贴，而这种补贴不会出现在任何预算条目中。这正是我在《谁在为创意工具买单？》[Scudder, 2026b] 中所描述的学术补贴模式：大学为一件事付费，而教师在此之上做另一件事，正是第二件事改变了世界。

本文的主题是提供这种补贴的机构。不是将 UCLA 视为一个整体，而是聚焦于同一学院内的两个系 —— Art 和 DMA —— 它们位于同一栋 Richard Meier 设计的建筑里，向同一位院长汇报，共享约 \$70,000,000 的学院运营预算，却以根本不同的财务架构运作。

我以局外人的身份写作此文。2026 年春季，我受邀作为驻地作者 (Author in Residence) 参与 UCLA 的 Social Software 实验室 [Scudder, 2026a]。我构建的 Aesthetic.Computer 是一个创意计算平台，没有庇护 Processing、p5.js、Scratch、Sonic Pi 及该领域所有同类工具的那种院校保护伞。理解这把伞如何运作 —— 以及在谁在撑着它 —— 不是学术好奇心，而是生存研究。

2. 两个系

2.1 Art (1939–)

艺术系是年长的那个。1939 年创立于应用艺术学院 (College of Applied Arts)，这是 UCLA 学生首次可以主修艺术。此后经历了美术学院 (College of Fine Arts, 1960 年) 并进入艺术学院 (School of the Arts, 1991 年，后更名为 School of the Arts and Architecture)。其重心是工作室纯艺术：绘画、素描、雕塑、摄影、陶瓷、版画、新类型、跨学科工作室。

其教师名单读起来像一份美术馆馆藏目录。Catherine Opie (摄影)、Andrea Fraser (跨学科工作室，现任系主任)、Barbara Kruger (新类型，杰出教授)、Lari Pittman (绘画，杰出教授)。这些艺术家的作品在拍卖行成交，悬挂于永久馆藏，并定义了整个艺术运动。

2.2 Design | Media Arts (1988–)

DMA 于 1988 年从艺术系分离，最初名为设计系 (Department of Design)。初始方向为陶瓷、纺织、工业设计和平面设计。1996 年 Rebecca Allen 担任系主任，将方向转向媒体。2000 年该系更名为 Design | Media Arts。Erkki Huhtamo 和 Christian Moeller 加入教师团队。Casey Reas 于 2004 年到任。

如今 DMA 涵盖创意编程、平面设计、游戏、VR/AR、数字制造和媒体理论。其教师构建的软件运行在数百万台设备上。其毕业生在 Google、Apple 和 Pixar 工作 —— 但也在小型工作室、非营利机构和独立实践中。

2.3 同一栋楼，不同的世界

两个系于 2006 年迁入 Eli and Edythe Broad Art Center —— 一栋造价 \$52,000,000 的建筑 (其中包括 Broad Foundation 捐赠的 \$23,200,000)，由 Richard Meier 设计。它们共享走廊、电梯和一位院长，却不共享财务逻辑。

| | Art | DMA |
|-----------------|------------------------------|-----------------------------|
| Founded | 1939 | 1988 |
| Focus | Studio fine art | Media, code, design |
| MFA studios | Off-campus (Culver City) | On-campus (Broad) |
| Endowed chairs | Yes (Resnick) | None |
| Major gifts | \$20M Leavin, \$2.5M Resnick | Shared Broad building |
| Grant sources | NEA, foundations | NSF, Getty, Rockefeller |
| Software output | Minimal | Processing, p5.js, Game Lab |

Table 1: UCLA Art 与 DMA 的结构比较。

3. ART 的经费来源

3.1 Leavin 捐赠

2016 年，画廊主兼校友 Margo Leavin 向 UCLA 艺术系捐赠了 \$20,000,000 —— 这是加州大学历史上校友对艺术领域的最大单笔捐赠。这笔资金用于建设 Margo Leavin Graduate Art Studios：一座位于 Culver City、占地 48,000 平方英尺的校区，由 Johnston Marklee 设计，于 2019 年启用。MFA 学生如今在专门建造的工作室中创作，拥有自然采光、制造车间和展览空间。

这就是纯艺术系获得资助的方式。一位画廊主在其职业生涯中代理了在该校任教的艺术家的作品，然后将资金回馈给培养下一代艺术家的学校 —— 而她可能会代理这些新艺术家的作品。循环闭合。激励一致。资金是实在的。

3.2 Resnick 捐赠基金

Lynda 和 Stewart Resnick (Wonderful Company, FIJI Water, POM Wonderful) 捐赠 \$2,000,000 设立了 Lynda and Stewart Resnick Endowed Professorship in Art —— 该系首个冠名教授席位。Catherine Opie 是首任持有者。他们还捐赠了 \$500,000 用于翻新本科摄影实验室。

冠名教授席位是永久性资助。本金产生利息；利息支付薪酬补贴和研究经费；教授终身持有该头衔，或直至离任。这是现存最稳定的学术资助形式。

3.3 规律

Art 的经费来自参与艺术市场的藏家、画廊主和慈善家。该系培养艺术家。艺术市场赋予艺术家价值。市场参与者回馈资金。这不是一个普遍模式 —— 大多数艺术系没有 Margo Leavin 这样的校友 —— 但在它奏效的地方，它持久有效。

4. DMA 的经费来源

4.1 研究资助

DMA 的教师通过竞争性外部资助为其工作提供经费：

- NSF：\$1,300,000 用于一个文化/创造力/技术创新项目 (McCarthy 作为合作者)

- **Getty Foundation** : Pacific Standard Time 资助 (Vesna 等人)
- **Rockefeller Foundation** : 新媒体奖学金 (Eddo Stern)
- **Creative Capital** : 新兴领域资助 (Stern、McCarthy)
- **Chancellor's Arts Initiative** : UCLA 内部资助, 每个项目 \$5K–\$15K; 自 2021 年以来四轮共计拨款超过 \$550K

这些资助以项目为基础、有时间限制。它们为特定时期的特定研究提供经费。资助结束, 资金即终止。没有捐赠基金。没有永续利息。只有下一次申请。

4.2 六个计划, 六位主任

DMA 目前运作六个冠名研究计划, 各有其主任和独立的资金关系:

1. **Social Software** (Reas + McCarthy) —— 软件即文化、开源、AI。合作方: Processing Foundation、UCLA DataX、YoungArts。
2. **UCLA Game Lab** (Eddo Stern) —— 跨学院, 由 Arts & Architecture 和 Theater, Film & Television 共同资助。
3. **Art|Sci Center** (Victoria Vesna) —— 艺术与纳米科学, 联合设立于 DMA 和 California NanoSystems Institute。由 NSF、Burroughs Wellcome Fund、Getty 资助。
4. **Conditional Studio** (Chandler McWilliams) —— 计算的物质性。
5. **Counterforce Lab** (Rebeca Mendez)。
6. **MARS** (Romi Morrison)。

每个计划都是一座资金孤岛。Game Lab 之所以运作, 是因为两个学院分担成本。Art|Sci 之所以运作, 是因为一个纳米科学研究所联合承办。Social Software 之所以运作, 是因为 Reas 和 McCarthy 自带机构影响力。这些安排中没有任何一个能保证在领导层更替、预算削减或院长优先事项调整时存续。

4.3 Processing Foundation

Processing Foundation 是一个注册于纽约布鲁克林的 501(c)(3) 非营利组织。它不是 UCLA 的附属机构。它不接受 UCLA 的资助。其董事会成员包括 Reas 和 McCarthy, 但该基金会会在制度上是独立的。

2021 年的激增 —— 从 \$273K 到一年内 \$10,900,000 —— 几乎全部来自 NFT 热潮期间生成艺术家的加密货币捐赠。主要捐赠者包括 Erick Calderon (Art Blocks 创始人)、Tyler Hobbs、Casey Reas 本人、Monica Rizzolli 和 Dmitri Cherniak。这不是一种资金模式, 而是一次气象事件。它不会重演。

该基金会目前年支出约 \$1,500,000, 而年收入为 \$650K–\$970K, 正在消耗 2021 年的储备。按当前消耗

| Year | Revenue | Expenses | Assets |
|------|---------|----------|---------|
| 2020 | \$273K | \$182K | \$156K |
| 2021 | \$10.9M | \$430K | \$10.6M |
| 2022 | \$751K | \$647K | \$10.7M |
| 2023 | \$513K | \$1.23M | \$10.4M |
| 2024 | \$649K | \$1.52M | \$9.5M |

Table 2: Processing Foundation 财务数据 (IRS 990 申报, 来源 ProPublica)。

速度, 领导层估计还有 12–13 年的运营余量。Reas、Fry 和 Shiffman —— 三位联合创始人 —— 在所有有记录的年份中从基金会获得的报酬均为 \$0。

4.4 隐形补贴

以下才是 Processing 和 p5.js 的真正资金来源: UCLA 向 Reas 和 McCarthy 支付工资。这些工资为他们买来时间。他们将其中一部分时间 —— 无偿、无记录、在任何预算中都不可见 —— 用于维护被数百万人使用的软件。基金会的存在是为了接受捐赠和协调开发。UCLA 的存在是为了支付使无偿工作成为可能的那些薪酬。

这与我在《谁在买单》[Scudder, 2026b] 中调查的 28 位工具作者身上记录到的模式相同。大学是那把伞。工具是那场雨。伞不知道自己在挡雨; 它以为自己雇用的是一位教授。

5. 艺术市场资助什么 VS. 科研资助资助什么

Art 和 DMA 资金模式之间的差异映射到一个更深层的区别: 两个系各自产出什么, 以及谁在乎。

Art 产出物品。绘画、雕塑、摄影、装置。这些物品进入一个基础设施完善的市场: 画廊、拍卖行、藏家、美术馆收购委员会、艺博会。市场标定价格。价格产生财富。财富以慈善形式回流。Opie 的照片可以出售。Kruger 的装置可以受委托创作。该系的声望吸引那些希望在建筑和席位上冠名的捐赠者。

DMA 产出工具和体验。Processing 不是一件可以挂在墙上的物品。p5.js 不是限量 45 版的版画。UCLA Game Lab 的实验游戏不在 Art Basel 出售。产出是软件 —— 免费、开源、被数百万人使用、不被任何市场定价。当 Reas 的艺术作品出售时 (他的生成艺术作品被 V&A、LACMA、Centre Pompidou 收藏), 那是他的艺术实践, 而非他的软件实践。二者相关但在财务上分离。

艺术市场能够资助艺术系, 因为它能够为艺术定价。没有同等的市场为开源创意工具定价。2021 年到达 Processing Foundation 的 \$10,900,000 来自数字艺术的一次临时投机泡沫, 而非工具本身的可持续市场。

6. 行政管理

6.1 学院层面的治理

两个系均向 School of the Arts and Architecture 的院长汇报。学院总运营预算约 \$70,000,000, 分布于四个系 (Architecture and Urban Design、Art、DMA、World Arts and Cultures/Dance)。各系具体预算明细未公开。

院长职位目前为临时 (Lionel Popkin)。学院正在寻聘常任院长。这一点很重要，因为院长控制着各系之间的资源分配，而一个吸引 \$20,000,000 慈善捐赠的系与一个吸引 \$1,300,000 NSF 资助的系之间的平衡，既是行政问题，也是政治问题。

6.2 教师编制

DMA 目前拥有 15 名教师 (7 名教授、3 名副教授、4 名助理教授、1 名研究教授)。每个教师编制意味着大学每年承担约 \$150K–\$250K 的薪酬和福利。六个研究计划由教师主导——它们之所以存在，是因为特定的教授在主持，当这些教授退休或离任时，这些计划将需要重新配备人员或解散。

6.3 研究生资助

两个系均为新入学的 MFA 学生提供 4–5 年的资助方案，目前约为每年 \$30,000 加学费 (奖学金和助教职位的组合)。Art 的学生在 Culver City 的 Leavin 工作室工作。DMA 的学生在 Broad Art Center 工作。资助水平相当；硬件设施则不然——Leavin 的专建设施是 \$20,000,000 捐赠的直接产物。

7. 对 Aesthetic.Computer 的启示

我在构建 Aesthetic.Computer 时不具备上述任何条件。没有 UCLA 的薪水。没有 NSF 的资助。没有 Processing Foundation 的储备。没有 Margo Leavin 开出的 \$20,000,000 支票。没有冠名教授席位产生的永续利息。配套论文 [Scudder, 2026b] 记录了完整的经济史。

UCLA 的模式展示了院校庇护在最佳状态下的样貌：有时间构建的终身教授、有冠名主任的研究实验室、为特定项目提供经费的外部资助、维持运转的学院级预算。它同样展示了脆弱性：Processing Foundation 的储备是有限的，资助是有期限的，各计划依赖于特定的人，而触及最多用户的开源工具恰恰是整个体系中资金最匮乏的部分。

Aesthetic.Computer 面临的问题不是“我如何获得一份 UCLA 的薪水”——我没有，大概也不会有。问题在于：适用于 Processing 和 p5.js 的模式 (隐形学术补贴 + 非营利基金会 + 一次性加密货币横财) 能否被复制、改造，或被某种不需要在研究型大学担任终身教授的方案所替代。

到目前为止，答案是：并不明显。但尝试本身就是项目。

8. 结论

UCLA 的 School of the Arts and Architecture 容纳了两个系，它们代表了当代创意实践的两种财务逻辑。Art 由艺术市场资助——由参与物品定价体系的藏家、画廊主和慈善家资助。DMA 由研究资助、跨机构合作以及教师薪酬被用于无偿软件工作的隐形补贴所资助。

两种模式都在运作，因为两个系都是功能完善且享有声望的。两种模式都没有直接资助开源创意工具。Processing 之所以存在，是因为 Casey Reas 拥有 UCLA 的薪水并将自己的钱捐给了他联合创立的基金会。p5.js 之

所以存在，是因为 Lauren McCarthy 拥有 UCLA 的薪水并在晚间维护代码。暂时稳定了基金会的 \$10,900,000 横财来自一场投机泡沫，而非一个可持续的市场。

这栋楼很美。走廊是共享的。资金流经不同的管道。

ORCID: 0009-0007-4460-4913

References

- Lauren McCarthy. Making space for the future of p5.js, 2020. URL <https://medium.com/processing-foundation/making-space-for-the-future-of-p5-js-d3c6bd3da9ac>.
- Jeffrey Alan Scudder. Aesthetic.computer '26: A mobile-first runtime and social network for creative computing. *arXiv preprint*, 2026a. Working draft.
- Jeffrey Alan Scudder. Who pays for creative tools? funding, burnout, and survival in open-source creative computing. *arXiv preprint*, 2026b. Working draft.
- UCLA Department of Design | Media Arts. General history of the department of Design Media Arts, 2025. URL <https://dma.ucla.edu/resources/history>.